

abb

amsterdams
balie bulletin

juni 2010

**Stijn Franken:
"Soms moet
je publiekelijk
tegengas geven"**

The Founders

**Lex + Essence
= Lexence**



JUSTITIA 2010



Stijn Franken

Hij verdedigde Lucia de Berk, Volkert van der G. en Willem Holleeder. Hoe denkt Stijn Franken over rechterlijke dwalingen, de rol van de media en de verhouding tussen advocatuur en rechterlijke macht? Een interview.

4



Borrelen met ballen

Borrelpraat bezocht dit keer een exclusieve IE-borrel en vond zich plots terug in een pétanque-toernooi op het Amstelveld.

9



The Founders: Lexence

Een duistere pizzeria in Amsterdam-Oost was de geboorteplaats van Lexence. Ferry van Schoonhoven en Arthur Kaspers mijmeren na over de tijd van 'ambities, vooruitgang en het denkendat-alles-belangrijk-is'.

10



De Stelling

In plaats zich aan het verbod te houden, besloot Peter R. de Vries een boete van 15.000 euro te betalen en over te gaan tot vertoning van beelden van Koos H. Heeft de rechter aan gezag ingeboet? Het ABB legde deze stelling voor aan enkele Amsterdamse advocaten.

14

Agenda

17 juni	JB borrel + laatste lezing voor de zomer: mr. L.P. Broekveldt
1 juli	actieve leden borrel
15 juli	JB Zomerborrel in Nel
16 juli	JB Zeildag
12 augustus	JB Zomerborrel
1-5 september	JB reis Sofia
16 september	JB borrel + eerste lezing na de zomer
21 september	ALV
30 september	JB borrel
14 oktober	JB borrel + lezing

En verder...

Van de hoofdredacteur	3
Advocaten voor Advocaten	12
Van de Deken	16
Ordenieuws	16
Mediationcolumn	19
Jonge Balie	20
Mutaties balie	23

Van de hoofdredacteur



In mijn eerste hoofdredactioneel kon ik mijzelf introduceren en had ik aldus een goed excuus aandacht te besteden aan mijn specialisatie: de uitingsvrijheid vs de bescherming van de eer, goede naam en privacy. Dit keer word ik geholpen door de actualiteit die ieder excuus overbodig maakt.

Zo is daar TBS'er Koos H. die in april drie kort gedingen voert om speurneus Peter R. de Vries te dwingen zijn uitingsvrijheid prijs te geven teneinde zijn laatste stukje privacy te ontzien. Met wisselend succes, zoals u weet. In dit nummer van ABB gaat ons panel in op de vraag of de vinger naar De Vries of toch naar voorzieningenrechter mr. Tonkens-Gerkema gewezen moet worden.

Naast de privacy van een veroordeeld kinderverkrachter c.q. -moordenaar maakt ook de privacy van een onschuldig, zwaar gewond, negenjarig kind dat bovendien op dat moment nog niet beseft dat zijn beide ouders en broer zijn omgekomen de tongen los. Aanrander is ditmaal *De Telegraaf* die haar uitingsvrijheid volgens velen schromelijk misbruikt wanneer zij in mei een vraagsprek tussen een journalist en de versufte Ruben afdruckt op de voorpagina.

Op dat moment ziet ook de politieke glossy *Binnenhof* het levenslicht, maar dit kind lijkt vrijwel niemand te bekoren. De aandacht is volledig opgeëist door de nageboorte, die luistert naar de naam vuilnisbakkenjournalistiek. De argumenten dat publicatie van het afval van celebrities in het buitenland *common practice* zou zijn en bedoeld is om een maatschappelijk debat aan te jagen, overtuigen niet. Opnieuw doet de pers het privéleven in de uitverkoop, wellicht met als gevolg dat bekende Nederlanders massaal hun eigen verbrandingsoven in de tuin zullen aanleggen, teneinde te voorkomen dat hun afval in verkeerde handen komt.

Ook opvallend is het bericht dat tijdens de bekerfinale tussen Ajax en Feyenoord een liplezer in het stadion zou zijn. Zodoende kan de uitingsvrijheid van de hooligan ook wanneer zijn spreekkoren onverstaanbaar zijn, beperkt worden. Kennelijk wil men hooligans ook bij mislukte pogingen tot belediging, als niemand het verstaan heeft, strafrechtelijk aan kunnen pakken.

Een sterk contrast met het land dat de *Freedom of speech* al ruim twee eeuwen als *First Amendment* van haar grondwet heeft verankerd en waar dit recht zo goed als absoluut is. In 1917 ontstond daar de *Clear and present danger test*: de uitingsvrijheid geldt niet indien een uitlating tot een totale chaos kan lijden. Beroemd werd het voorbeeld van iemand die ten onrechte *BRAND!* schreeuwt in een vol theater.

Gelukkig werd op 4 mei 2010, één over acht, bewezen dat de Nederlandse actualiteit ook daar een antwoord op heeft. ■

Remco Klöters, remco@van-kaam.nl

De kwetsbaarheid van het strafrecht

Stijn Franken, advocaat van onder meer Lucia de B(erk), Volkert van der G. en Willem Holleeder, laat zich zelden interviewen. Voor het ABB heeft de bescheiden strafpleiter een uitzondering gemaakt. In zijn prachtige werkkamer aan de Keizersgracht spraken wij met hem over gerechtelijke dwalingen, de rol van de media in het strafproces en de verhouding tussen advocatuur en rechterlijke macht.

Door: Job Nijssen en Maria Peirera

U werkt vier dagen in de week als hoogleraar straf(proces)recht in Utrecht. Heeft u nog tijd over om daarnaast een praktijk als advocaat te runnen?

De afgelopen jaren heb ik het gecombineerd. Dat betekent inderdaad dat je werkweek niet altijd beperkt blijft tot kantooruren en vaak langer duurt dan vijf dagen. Af en toe is het hard werken maar zolang het leuk is vormt dat geen probleem.

De combinatie van wetenschap en advocatuur vind ik echt een meerwaarde. Ik vind het heerlijk om college te geven, om de studenten een beetje wegwijs te maken in het strafrecht. Ik probeer hen de idealen van het strafrecht te laten zien, de vertaling daarvan in regels en rechtspraak en tenslotte: hoe werkt het in de praktijk? Dat drieluik, ambities, het positieve recht en de praktijk, dat is leuk om aan studenten te vertellen.

Luisteren studenten beter dan rechters?

Rechters luisteren altijd, daar gaat het niet

om. Of ze vervolgens ook datgene doen wat jij juist acht, dat is natuurlijk iets heel anders. Rechters denken uiteraard soms anders over de feiten of over het recht dan ik. Dat kan ik onbegrijpelijk vinden, maar dat hoort bij het vak.

Hoe staat het met de onschuldpresumptie? Kunnen rechters in deze tijd nog onbevooroordeeld aan een proces beginnen?

Ik heb een aantal zaken meegemaakt dat nogal in de publieke belangstelling heeft gestaan. Dan krijg je te maken met het fenomeen dat iedereen op voorhand al een oordeel heeft. Dat een bepaalde beeldvorming ontstaat en dat je dus niet alleen vecht tegen de bevindingen van politie en justitie, maar ook tegen de beeldvorming – en dat leer je niet in je studie. Het is wel een heel belangrijk fenomeen. Ik ben daar in de loop van de tijd wat anders over gaan denken. Het uitgangspunt is natuurlijk dat de rechter oordeelt op basis van het dossier en van datgene wat er op zitting gebeurt.



Franken: "Het zou de media sieren enige terughoudendheid te betrachten."

Maar rechters zijn ook mensen, die lezen ook kranten, kijken ook televisie. Het probleem is dat je niet kunt uitsluiten dat daar toch een bepaalde mate van beïnvloeding vanuit gaat.

Wat voor richtlijnen zou u in dat kader zelf gehanteerd willen zien door de media?

Daar ben ik nog over aan het nadenken, ik ben daar nog niet uit. In beginsel vind ik het heel belangrijk dat over strafrecht en over concrete zaken door de media in alle openheid verslag kan worden gedaan. Het probleem ontstaat als dat echt de waarheidsvinding beïnvloedt. Als er enorm veel is gezegd en geschreven over een zaak en vervolgens wordt een getuige gehoord,

dan kun je heel moeilijk achterhalen of die getuige zijn verklaring aflegt op basis van eigen kennis of dat die kennis is gehaald uit de media. Ik zie dat in een aantal zaken gebeuren en dat is een buitengewoon groot risico. Het is erg lastig om dat te beteugelen. Maar enige terughoudendheid zolang de zaak niet definitief berecht is, zou de media sieren, al is het een illusie om te denken dat je dat kunt afdwingen. Misschien is er al veel gewonnen als iedereen die professioneel aan het strafproces deelneemt – rechters, officieren, advocaten – zich niet alleen zeer bewust zou zijn van de mogelijkheid van beïnvloeding door de media - maar daar ook praktisch iets mee doet.

In de zaak van Lucia de Berk heeft alle media-aandacht uiteindelijk misschien juist een positief effect gehad?

Ja en nee. Vergeet niet dat de teneur in de media aanvankelijk heel anders was. Kort nadat een kindje overleed, heeft de directeur van dat ziekenhuis in Den Haag een persconferentie gegeven. Het opsporingsonderzoek was toen nog niet eens begonnen. Hij vertelde dat er iets heel ergs was gebeurd, dat hij de verpleegkundige, Lucia de B., meteen op non-actief had gesteld en aangifte had gedaan. Dit kwam de volgende dag groot in de kranten, met teksten als 'Engel des doods in Haags ziekenhuis'. Vervolgens werd er bij de eerste zitting een tekening gemaakt van Lucia. Als je die tekening bekijkt, ►



Franken: "Het gaat in het strafrecht niet helemaal zoals we het bedoeld hadden"

dat is gewoon een heks! Piekhaar, een veel te grote neus en een beetje krom. Het ontbrak nog net aan de bezemsteel!

Ook in die zaak heeft beeldvorming dus een enorme rol gespeeld en heb ik geleerd dat je er als advocaat soms niet omheen kunt om dan ook publiekelijk tegengas te geven. Ik heb lange tijd gedacht dat een advocaat uitsluitend zijn of haar werk moet doen in de zittingszaal. Dat is toch het forum waar je je verhaal moet presenteren. Nog steeds vind ik dat een heel gezond uitgangspunt. Maar er zijn zaken waarin je er als advocaat niet aan ontkomt om publiekelijk iets van een tegengeluid te laten horen. Om de desastreuze effecten van beeldvorming tegen te gaan.

Je kunt als advocaat wel blijven denken dat je de zaak uiteindelijk moet winnen in de zittingszaal, maar in een aantal zaken is dat niet voldoende. Dan moet je toch kijken of je iets van de publieke opinie kunt veranderen omdat die publieke opinie linksom of rechtsom doorwerkt in het oordeel van rechters. We moeten goed nadenken over de manier waarop publiciteit vorm wordt gegeven en welke schade die publiciteit kan toebrengen aan fundamentele waarden van het strafproces. Als politici en gezagsdragers zich uitlaten over concrete zaken vóórdat de rechter heeft beslist, dan brengt dat schade toe aan zowel de waarheidsvinding als aan het fundamenteel uitgangspunt van de onschuldpresumptie.

In de zaak van Lucia de Berk is achteraf wel gezegd dat u eerder de publiciteit had moeten zoeken.

Het is heel moeilijk te bepalen wat goed is. Je moet het wel verstandig en gedoseerd doen. En er zijn voorbeelden te bedenken waarin een al te enthousiast opzoeken van de media een averechts effect kan hebben. Het is zeker niet zo dat je alleen via de media je gelijk kunt halen. Je moet voorkomen dat je door al te enthousiast de media op te zoeken iets bewerkstelligt wat je niet beoogt. Het is voortdurend passen en meten, denk ik. Maar in beginsel siert het de advocaat als hij terughoudend is in contacten met media.

In de zaak Holleeder was er een groot contrast tussen de advocaten in eerste aanleg en de advocaten in hoger beroep – met name in de manier waarop met de media werd omgegaan. Een bewuste keuze?

Over de eerste aanleg kan ik niet oordelen. Voor die advocaten kunnen er hele goede argumenten zijn geweest om op dat moment naar buiten te treden. Toen ik er in hoger beroep bijkwam, heb ik, samen met mijn collega Chrisje Zuur nagedacht over de vraag hoe om te gaan met de publiciteit. Wij hebben op dat moment gemeend dat het goed was om zoveel mogelijk in stilte te werken, dat publicitaire rust de enige kans voor Holleeder was om echt op basis van de feiten en niet op basis van de beeldvorming berecht te worden. Dat is een bewuste keuze geweest – waar de cliënt overigens volledig achter stond. Of het nou uiteindelijk heel veel invloed heeft gehad op het eindresultaat is een tweede.

Is de manier waarop rechters hiermee omgaan een typisch Nederlands probleem?

Het is heel moeilijk om alle zaken in Nederland over één kam te scheren, maar er zitten wel typisch Nederlandse trekjes aan. Als je kijkt hoe de Nederlandse strafrechtcultuur in elkaar zit, dan vallen twee dingen op.

In de eerste plaats is er van oudsher een groot vertrouwen in de capaciteiten en in de integriteit van de mensen die belast zijn met opsporing, vervolging en berechting. De rechter in Nederland heeft bijvoorbeeld een enorme vrijheid bij het opleggen van een straf. Bij een moord kan dat variëren van geen straf tot levenslang. De rechter heeft ook een grote vrijheid in de waardering en selectie van het bewijsmateriaal. Er kunnen tien ontlastende verklaringen zijn en twee belastende verklaringen, maar als de rechter die belastende verklaringen voor juist houdt, dan kan hij tot een veroordeling komen.

Daarnaast leunen we in Nederland heel sterk op het dossier dat door politie en justitie wordt samengesteld. Als je kijkt naar andere landen zie je dat heel veel getuigen

op zitting worden gehoord. In Nederland is dat echt een grote uitzondering. Bovendien verwachten we van de Officier van Justitie dat hij niet alleen de belangen van de opsporing dient, maar ook de rechten van de verdachte.

Als je een officier hebt die de rechten van de verdachte bewaakt en de rechter en de officier actief op zoek moeten naar de waarheid, dan heb je eigenlijk geen advocaat meer nodig. Met die uitgangspunten is het niet raar dat in het wetboek aan de advocaat niet of nauwelijks zelfstandige bevoegdheden zijn toegekend.

Haaks daarop staat een ontwikkeling waarin steeds meer gezegd wordt: als de verdediging niet piept, dan hoeft de rechter zelf ook niets te doen. Als de raadsman niet vraagt om een getuige, dan hoeft de rechter die getuige niet zelfstandig op te roepen. Als de verdediging geen verweer voert, hoeft de rechter in beginsel niet zelf naar dat punt te kijken. Dat gaat wel steeds meer wringen, denk ik, met die uitgangspunten.

Al met al zie je dus dat er sluipenderwijs een verandering is opgetreden in het uitgangspunt dat de rechter actief op zoek moet naar de waarheid. De rechter wacht steeds meer tot de verdediging met bepaalde verweren of verzoeken komt. Tot een uitbreiding van de bevoegdheden voor de advocaat heeft dat echter nog niet geleid.

...en dan moet je als advocaat vaak met een zeer beperkt budget werken, terwijl er aan de andere kant steeds meer geld bij komt.

Als je ziet wat er in grote zaken aan meerkracht kan worden ingezet door het openbaar ministerie, niet alleen officieren van justitie, maar ook politiemensen en deskundigen, dat is onvoorstelbaar. Daarentegen is het vaak ontzettend moeilijk om in een toevoegingszaak toestemming te krijgen om met twee advocaten op een zaak te werken of om toestemming te krijgen voor extra uren. Het inschakelen van deskundigen als er geen geld van cliënt is, is ook lastig. Die tegenstelling vind ik bizar.

In de zaak van Volkert van der G. hebben we meegemaakt dat ik na de eerste 24 uur

vroeg om toestemming extra uren. Kreeg ik een briefje van de Raad voor Rechtsbijstand, of ik kon uitleggen waarom we in deze zaak dachten méér dan 24 uur te moeten besteden. Toen heb ik geloof ik een faxje terug gestuurd met de tekst: 'leest u wel eens de krant?' Dat is een van de grote frustraties van mensen die op toevoegingsbasis werken. Als je serieus en goed je werk wil doen, moet je gewoon veel tijd in een zaak stoppen en dan krijg je te maken met een enorme bureaucratische rompslomp. Dat begrijp ik aan de ene kant best, er moet natuurlijk enige controle zijn, maar het staat af en toe in schril contrast met het gemak waarmee aan de kant van de opsporing kan worden geïnvesteerd.

Wat is uw eindoordeel over de zaak van Lucia de Berk? Is het een juridische misser of heeft het recht juist gezegevierd – ze is uiteindelijk vrijgesproken?

Het is het een en het ander. Deze zaak toont aan wat er allemaal mis kan gaan, de kwetsbaarheid van het strafrecht. Dat dit uiteindelijk is hersteld kun je zien als een zegen voor het recht, maar die is dan wel rijkelijk laat gekomen en heeft allerlei verwoestende gevolgen gehad voor betrokkenen. Na de uitspraak een paar weken geleden kreeg ik de vraag wie daarvoor verantwoordelijk was. Was het maar zo simpel dat we één iemand konden aanwijzen, of één oorzaak konden noemen. Het heeft te maken met tal van factoren. Met het mediabeeld, met problemen rondom de inschakeling van deskundigen, met de manier waarop juristen de inbreng van deskundigen moeten waarderen. In feite is de zaak illustratief voor de vele problemen waarmee het strafrecht kampt.

Maar een van de belangrijkste factoren is geweest dat het Gerechtshof in Den Haag steevast alle deskundigenverklaringen die ontlastend waren voor Lucia heeft genegeerd en alleen maar is afgegaan op de belastende verklaringen van deskundigen. Dat heeft te maken met de vrijheid die de rechter heeft om de verklaringen te waarderen. Als eenmaal de overtuiging er is dat



V.l.n.r.: Femke van Baarlen, Petra van Kampen, Chrisje Zuur en Stijn Franken.

ze hartstikke schuldig is, zal het moeilijker worden om hier tegenin te gaan. Het ligt dan voor de hand dat rechters geneigd zijn af te gaan op de belastende deskundigenverklaring. En dan zie je hoe gevaarlijk zo'n rotsvaste overtuiging kan zijn.

Denkt u dat er in dit geval bij de rechter eerst de overtuiging was en toen pas het wettig bewijs?

Dat kan ik niet hard maken, maar dat is wel mijn overtuiging geweest, ja. Als de rechter er zo van overtuigd is dat iemand schuldig is, dan kun je in het dossier altijd wel het belastend materiaal bij elkaar schrapen. Zo is het niet bedoeld, maar de praktijk is soms sterker dan de leer vrees ik.

U bent behalve advocaat ook wetenschapper, denkt u na over oplossingen voor deze problemen?

Zeker. Regel bijvoorbeeld dat de advocaat aanwezig kan zijn bij het politieverhoor. Ik vind het nog steeds moeilijk om te accepteren dat in Nederland de advocaat niet standaard bij zo'n verhoor aanwezig mag zijn. In andere landen is dat volstrekt normaal. Daar spreekt een soort angst voor

advocaten uit die ik niet helemaal begrijp. Dat geldt ook voor het standaard opnemen van alle verhoren. Als je écht wil bestuderen wat een getuige heeft gezegd, dan zul je toch heel precies moeten nagaan hoe het procesverbaal van verhoor tot stand is gekomen, welke vragen er zijn gesteld, op welke toon. Volgens mij moet het geen groot probleem zijn om alle verhoren standaard op te nemen. Als er aanleiding is om te twijfelen, kun je even terugluisteren. Je biedt dan de mogelijkheid om bij twijfel nog even terug te grijpen. Volgens mij zou dat voor waarheidsvinding erg goed zijn. Inmiddels zie je overigens dat het in een toenemend aantal zaken wel gebeurt, mede onder invloed van de Salduz-jurisprudentie.

Maar wat mij meer zorgen baart, is dat ik bij veel strafrechtadvocaten een toenemend cynisme bespeur over de pretenties van het strafrecht. Als één beroepsgroep in het strafproces cynisch wordt, dan moeten de andere professionele deelnemers aan dat proces goed gaan nadenken, want dan is er iets niet goed. Als je met enige regelmaat denkt te kunnen vaststellen dat het gewoon niet eerlijk is wat er gebeurt of dat er echt aan

elementaire zaken van waarheidsvinding voorbij wordt gegaan, dan kan het bijna niet anders dan dat je af en toe cynisch wordt. Het is prettig dat nu in de zaak van Lucia is vastgesteld dat er niet alleen geen bewijs is, maar dat zelfs wordt uitgesproken dat ze onschuldig is. Maar ik ben wel zeven jaar met die zaak bezig geweest en steeds tegen een muur van onbegrip opgelopen! Daar word je enigszins cynisch van. Het gaat toch niet helemaal zoals we het ooit met elkaar bedoeld hebben in het strafrecht.

Er wordt steeds gezegd dat Schiedam een uitzondering was en Lucia de Berk een incident en dat deze zaken niet betekenen dat er onschuldige mensen in de gevangenis zitten. Ik vraag me dan af: hoe weten we dat? Natuurlijk een rechter moet een beslissing nemen en voorlopig moet je er dan vanuit gaan dat die beslissing juist is. Maar laten we nou niet net doen alsof rechters onfeilbaar zijn. Het is mensenwerk en mensen maken fouten en dat betekent dus dat het kan gebeuren dat er mensen onschuldig vast zitten. Dat betekent dus dat je voortdurend moet werken aan de verbetering van de kwaliteit van het strafrecht en dat we ons niet in slaap moet laten sussen met de gedachte dat het maar uitzonderingen, incidenten zijn. Wat dat betreft rust er op strafrechtadvocaten een buitengewoon grote verantwoordelijkheid.

Maar het belangrijkste is toch dat het gewoon leuk werk is. Je kunt soms cynisch worden, maar uiteindelijk heb ik er veel plezier in.

Mede daarom gaat Stijn Franken binnenkort weer vier dagen per week als advocaat aan de slag. Dan is hij nog maar één dag per week wetenschapper. Vanaf 1 juli 2010 zal hij zijn werkkamer met open haard aan de Keizersgracht verruilen voor een pand elders in Amsterdam en zal hij samen met Chrisje Zuur, Femke Van Baarlen en Petra Van Kampen een nieuw, kleinschaliger, kantoor beginnen. Het nieuwe kantoor Franken Zuur Van Baarlen en Van Kampen zal – uiteraard – gespecialiseerd zijn in strafrecht.

Borrelpraat op het Amstelveld

Voor deze editie van Borrelpraat toog het ABB naar een volgens de uitnodiging 'lezingloos samenzijn voor de fine fleur van de vaderlandse IE vakgenoten: de Jong IE Jeu de Boules-extravaganza op het Amstelveld'.

Door: Pepijn van Zaal

Op deze borrel die mede werd gedragen door het eindelijk goede weer bleek het landschap van de Amsterdamse IE-advocatuur sterk te zijn gefragmenteerd. De meeste jonge IE-advocaten werken bij kleinere kantoren met een gemiddelde omvang van vijf à zes op IE-recht gespecialiseerde advocaten. In Amsterdam is er een relatief groot aantal van dergelijke IE-kantoren. Deze ontwikkeling is veroorzaakt door een leegstroom van de IE-secties van de grote kantoren, deze kantoren waren dan ook – met uitzondering van De Brauw dat haast sectiebreed verscheen – nagenoeg niet vertegenwoordigd.

Vraag is of deze ontwikkeling waarbij gespecialiseerde secties zich gaan afsplitsen van de grote kantoren een voorbode is van een bredere ontwikkeling binnen de Amsterdamse orde. Indien dit het geval is, zullen de grotere kantoren zich wellicht volledig gaan richten op juridisch werk dat in grotere teams wordt verricht zoals de overname en transactie praktijk. Positief neveneffect zal dan hopelijk zijn dat meer van dit soort sympathieke initiatieven het licht zullen zien.

De groep van genodigden was breder dan louter jonge IE advocaten. Zo liep ook een aantal oud IE-advocaten rond dat nog wel werkzaam is binnen het IE-recht. Ondanks dat IE-beoefenaars zich veelal als jeugdig betitelen trof het ABB geen partners op de Jong IE-borrel en los van enkele juridisch medewerkers – deze functie blijkt nog steeds te bestaan – was er geen zuiver ondersteunend IE-personeel aanwezig.

De petanque-wedstrijd bleek een goede aanvulling op de borrel al werden, tot verdriet van enkele deelnemers, de regels van het petanque-spel met voeten getreden. Na de petanque-wedstrijd en de prijsuitreiking werd afgesloten met een diner.



V.l.n.r.: Meta Kuyvenhoven, Moira Truijens en Daniël Haije.



Ook uw redacteur doet een balletje.

Al met al lijkt een borrel voor (jonge) beoefenaars van een specifiek rechtsgebied een welkome aanvulling op de borrelmogelijkheden voor leden van de Amsterdamse balie. Vraag is of deze (borrel) ontwikkelingen navolging vinden bij andere gespecialiseerde leden van de Amsterdamse balie, het ABB wordt hiervan graag op de hoogte gehouden.

Mede dankzij de mediterrane ambiance heeft uw redacteur zijn voornemen om, in het kader van de aankomende beklimming van de Mont Ventoux af te zien van alcoholische consumpties, vrij snel opzij gelegd.

Beoordeling:

Locatie: (een zonnig Amstelveld)	★★★★★
Kwaliteit bier: (vers getapt)	★★★★★
Aanwezigheid partners: (geen partners, geen sterren...)	☆☆☆☆☆
Aanwezigheid ondersteuning: (naast advocaten liepen er ook paralegals en een heuse student-stagiare rond, secretariaat ontbrak echter)	★★★★☆
Gezelligheid: (er moest tenslotte gestreden worden)	★★★★☆

Lexence

Ver van de bewoonde wereld smeden vijf Amsterdamse advocaten en notarissen in 1992 in een groezelige pizzatent in Oost plannen om weg te gaan bij Loeff Claey's Verbeke en om samen een nieuw kantoor te beginnen. Vandaag de dag zijn nog twee van deze oprichters partner bij Lexence. Ferry van Schoonhoven en Arthur Kaspers mijmeren terug over de tijd van 'ambities, vooruitgang en het denken-dat-alles-belangrijk-is'.

Door: Aike Kamphuis en Ellen Verkooijen



Van Schoonhoven: Samen met drie collega's van Loeff hebben wij op 1 februari 1992 Van Schoonhoven In 't Veld advocaten opgericht, de voorloper van het huidige Lexence. Arthur en ik waren destijds kamergenoten en konden het altijd al wel goed met elkaar vinden. De rondjes die wij destijds samen liepen tijdens de lunchpauze, lopen wij nog steeds. Echt privé vrienden waren we niet en zijn we eigenlijk ook nooit geworden. Zo'n 18 jaar geleden werden wij als vastgoed advocaten gepolst door Sandra in 't Veldt, advocaat ondernemingsrecht, die al langer dan wij bezig was. Haar carrière zat bij Loeff vast.



Ferry van Schoonhoven en Arthur Kaspers.

Kaspers: Deels was het een samenloop van omstandigheden dat we met z'n vijven dit kantoor oprichtten, deels was het nodig om in ieder geval in twee rechtsgebieden als niche kantoor expertise te kunnen aanbieden. Ik kan me nog goed herinneren dat we daar zo met z'n vijven in het geheim bij elkaar zaten. We hadden een restaurant gekozen waarbij we er zeker van zouden zijn dat we daar geen bekenden zouden tegenkomen. Ergens ver weg in Oost, waar niemand van Loeff destijds ooit zou willen komen.

Van Schoonhoven: Ik kan me ook het gevoel na die avond nog goed herinneren. Het was toen voor het eerst dat we bij elkaar kwamen

om gezamenlijk over de toekomst te praten. Na 1,5 uur waren we er eigenlijk al uit; we gingen voor onszelf beginnen. Ik had niet gedacht dat we daadwerkelijk die avond al die beslissing zouden nemen. Mij bekreep na afloop ook letterlijk het bekende 'pijn in je buik gevoel'. Maar goed, we waren eruit en hadden met z'n vijven onze gedachten in een basisdocument vastgelegd. In ons originele document staat als laatste handgeschreven zin dat ons kantoor een grote sprong voorwaarts zou maken. In deze zin lag al besloten dat we geen klein grachtenkantoor ambieerden.

Kaspers: Voorwaarts, daarmee bedoelden wij niet per se groeien, maar eerder de ambitie naar grote zaken en mooie klanten. Maar goed, die ambitie brengt op zich wel groei met zich mee. In 1992 wisten wij natuurlijk nog niet dat wij 18 jaar later zouden zijn gegroeid tot een kantoor met tachtig juristen maar achteraf bezien is dit een logisch gevolg van onze destijds opgeschreven ambitie.

Van Schoonhoven: Dit klinkt misschien cliché, maar het is echt een keuze die je maakt. Er zijn veel kantoren die deze keuze

niet maken en die 'het klein blijven' als ideaal zien. Daar is natuurlijk niets mis mee. Soms hebben wij ook wel eens tegen elkaar uitgesproken: "Hadden we dat niet anders kunnen doen?" Maar wij wilden in de niches waarop wij actief zijn, vastgoed en ondernemingsrecht, een bepaalde expertise kunnen leveren. Onze klanten verwachten dat ook van ons. Bij de oprichting van kantoor zijn diverse grote klanten met ons meegegaan. Wij moeten ze wel kunnen bieden waar ze om vragen en wat ze gewend waren.

Kaspers: Juist die combinatie van enerzijds – natuurlijk – je klanten tevreden willen houden en je vak goed willen uitoefenen en anderzijds het runnen van een bedrijf heeft veel tijd gekost. De eerste paar jaar vergaderden we iedere week met de maten tot middernacht. Als ik daar nu op terugkijk, was het bijna altijd geneuzel; discussies over paperclips, wc-papier en niet te vergeten de kleur van de deurkrukken. Op dat moment leek alles even belangrijk. Nu vergaderen we standaard nog 1 à 2 keer per jaar, met incidenteel een bijzondere vergadering. Voor het overige hebben we een dagelijks bestuur die voor de besluitvorming zorgt; heerlijk vind ik dat. Eindelijk kan ik weer advocaat zijn.

Van Schoonhoven: Nou ja, zo zie jij het. Ikzelf vind het nog steeds heel leuk om me ook in die (grotere en kleinere) beleidskeuzes te verdiepen en me bezig te houden met allerhande kantoorgerelateerde zaken. En dat kan bij ons gelukkig nog steeds. We zijn nog niet verstrikt in enige vorm van bureaucratie.

Kaspers: Dat klopt wel, ik vind het een vooruitgang dat ik gewoon weer mijn werk kan doen, maar jij vindt het managen juist nog heel leuk. Lachend: Het is niet voor niets dat jouw achternaam was verwerkt in de oorspronkelijke naam van dit kantoor.

Van Schoonhoven: Toch heeft het geen pijn gedaan toen mijn naam een paar jaar geleden van de gevel ging om plaats te maken voor de nieuw naam: Lexence. De tijd was



Ferry van Schoonhoven en Arthur Kaspers.

er wat mij betreft wel naar. We waren trouwens een van de eerste kantoren die een fantasienaam kozen in plaats van gewoon de namen de partners te kiezen. Zo ongeveer tegelijkertijd hebben we de maatschap toen omgezet naar een NV.

Kaspers: Zo'n klassieke naam die steeds dreigt te worden aangepast bij het verdwijnen van naamgevers of als er een nieuwe partner bijkomt is inmiddels ook wel achterhaald. Een echte merknaam, zoals bij ons de combinatie van "Lex" en "Essence", vind ik nu veel sterker. Wij zijn eigenlijk continu bezig met de ontwikkeling van de strategie van kantoor en soms leidt dat tot wijzigingen. Recent hebben we bijvoorbeeld nog laten onderzoeken of het voor Lexence interessant is om op enigerlei wijze een buitenlandse vestiging op te richten.

Van Schoonhoven: Het resultaat van dat onderzoek was duidelijk. Niet doen; het kost alleen maar geld en levert niets op. Dat onderzoek was overigens uiteraard gebaseerd op de strategie van Lexence. En alhoewel het onderzoeksresultaat waarschijnlijk voor het merendeel van de gevestigde advocatenkantoren zal gelden, vind ik ook dat het een kans is voor jonge advocaten die als ambitie hebben om een wereldwijd kantoor op te zetten. Want als je dat als strategie hebt en je bent bereid de hele dag in vliegtuigen te zitten om de wereld over te reizen om overal kantoren aan elkaar te knopen, dan zou dat vandaag de dag nog steeds kunnen lukken. Het is namelijk echt slecht gesteld met de internationale contacten tussen advocatenkantoren en daar ligt volgens mij dan ook een gat in de markt. ■

“In de kooi mogen de kettingen af”

Op 4 mei jl. woonden de Amsterdamse Deken Germ Kemper en L4L-bestuurslid Joost Italianer (NautaDutilh) in Damascus een zitting bij in de strafzaak tegen de Syrische advocaat en mensenrechtenactivist Mohannad Al-Hassani. Al-Hassani werd in juli vorig jaar opgepakt en zit sindsdien onder zware omstandigheden vast in de Adhra-gevangenis. Toevallig kreeg hij vlak na het bezoek van Kemper en Italianer de prestigieuze Martin Ennals Award toegekend voor zijn inzet voor de mensenrechten in Syrië, waardoor het bezoek de landelijke pers haalde. Een verslag van de zitting.

Door: Joost Italianer

JIn het Paleis van Justitie in Damascus krioelt het van de mensen. Het zaaltje waar de zaak tegen Al-Hassani behandeld wordt is warm en veel te klein. Dat was bij de vorige zitting ook al zo, maar klachten hierover hebben geen effect gehad. De ruimte is volgepakt met familieleden, diplomaten en sympathiserende advocaten, waarvan de meeste moeten staan. Omdat de advocaten van Al-Hassani geen toga dragen is niet duidelijk wie sympathisant is en wie daadwerkelijk in functie is: iedereen staat broederlijk samengedromd. Ook tijdens de zitting wordt de precieze rolverdeling niet helemaal duidelijk.

Traliekooi

Als Al-Hassani, vastgeketend aan drie gevangenen in streepjespak, wordt binnengeleid in de traliekooi. Achter in de rechtszaal draaien alle hoofden zijn kant op. Een enkeling applaudisseert. De advocaat ziet er een stuk magerder uit dan op de foto's die we van hem kennen. In de kooi mogen de kettingen af. Een van zijn broers legt door de tralies in het Arabisch uit wie wij zijn en waarom wij de zitting bijwonen. Handen schudden is er vanwege de tralies niet bij, maar de hand die hij op zijn hart legt zegt genoeg.

In drie brieven heeft de staatsveiligheidsdienst een serie aanklachten geformuleerd, die neerkomen op het meermalen “aantasten van



Illegaal en met telefoon gemaakte foto van het proces.

het nationale sentiment” en “het prestige van de staat aantasten door het verspreiden van valse berichten”, strafbepalingen die bij uitstek geschikt lijken om lastige mensenrechtenactivisten mee aan te pakken.

Getuige

Al-Hassani zou onder andere de vader van een omgekomen gevangene hebben aangezet tot het valselijk indienen van een klacht tegen de overheid. De vader is op de zitting als getuige opgeroepen, maar verschijnt niet. Niet verwonderlijk, omdat de verdediging een uittreksel overlegt waaruit blijkt dat de man al 31 jaar dood is. Toen hij overleed was Al-Hassani dertien jaar oud. De rechter accepteert het uittreksel ondanks stevige protesten van de verdediging niet zonder meer. Het zou een vervalsing kunnen zijn of betrekking kunnen hebben op een naamgenoot. Voordat de zaak wordt verdaagd komt er uit de koffer van een van de broers een lijvig processtuk. Er ontstaat een verhitte discussie, die voor onze tolk nauwelijks is bij te houden. De advocaten van Al-Hassani lijken enigszins verast door dit stuk en wekken de indruk onderling niet op een lijn te zitten. Het gebrek aan onbelemmerde toegang tot Al-Hassani in de gevangenis zal hier ongetwijfeld debet aan zijn. Het stuk wordt door de menigte doorgegeven aan Al Hassani, die het in zijn kooi moet ondertekenen, en gaat vervolgens door de tralies via dezelfde

weg terug naar de rechter. Wij vragen ons af of het gebekvecht tussen voorzitter, advocaten en Al-Hassani zelf gebruikelijk is in Syrische rechtszaken of dat het te maken heeft met de inzet van deze internationaal gevolgde zaak. Er zitten EU-vertegenwoordigers in de zaal, maar ook Canadese en Amerikaanse diplomaten.

Toegezegd

Na de zitting hopen wij met onze delegatie (die behalve uit Germ Kemper en mij bestaat uit een Franse en een Egyptische advocaat) met Al-Hassani te kunnen spreken. Dit is ons de vorige dag namelijk toegezegd in een gesprek met de rechter die de zaak voorzit. Tot onze teleurstelling gaat dit niet door en weet niemand meer iets van deze afspraak af. Alleen de Egyptische advocaat – die zich ook officieel als advocaat in de strafzaak heeft gesteld – krijgt hem een paar minuten door de tralies te spreken.

Overigens verbaasde het ons nogal dat wij de voorzitter van de strafkamer te spreken kregen, dit zou in Nederland onmogelijk zijn, maar er gaan in Syrië wel meer zaken anders dan in Nederland. Tijdens dit gesprek met de voorzitter blijft de tv naast zijn bureau overigens aan staan, zij het dat het geluid uit gaat. Wij uiten onze zorgen over het gevangenisregime en het beperkte vrije verkeer tussen Al-Hassani en zijn advocaten. De voorzitter verklaart dat hij niet verantwoordelijk is voor het gevangenisregime, dat de advocaten Al-Hassani voorafgaand aan de zitting onbelemmerd op de rechtbank mogen spreken en dat de zaak op een volstrekt objectieve wijze wordt behandeld.

Geschrapt

Na de zitting spreken wij 's middags met vertegenwoordigers van de Syrian Bar Association en met de Damasceense Deken, mr Jihad El Laham. De plaatselijke Orde heeft Al-Hassani levenslang geschrapt van het tableau, met name voor zijn betrokkenheid bij de mensenrechtenorganisatie "Sawassyah". Wij maken duidelijk dat advocaten die voor de mensenrechten opkomen gesteund moeten worden door hun Orde in plaats van dat deze ze van het tableau schrapt. Mr. Laham probeert ons uit te leggen hoe eerlijk de tuchtprocedure wel niet verlopen is en onderstreept dat er nog hoger beroep loopt. Hij vertelt dat hij veel buitenlandse delegaties op bezoek krijgt en is duidelijk geïnteresseerd in het van repliek dienen van buitenlandse advocaten: "U als advocaat weet toch dat u niet moet oordelen zonder dat u de feiten kent?" Maar ook na het bespreken van die feiten worden wij het natuurlijk niet eens. Wij hebben de indruk dat wij een marionet van de overheid voor ons hebben in plaats van een onafhankelijke Deken die opkomt voor zijn vakgenoten. Gefrustreerd nemen wij afscheid.

Opkikker

's Avonds tijdens het diner met advocaten en familie belt Al-Hassani uit de gevangenis om te zeggen dat onze aanwezigheid een enorme

psychische opkikker voor hem is geweest. Alleen al die boodschap maakt onze reis naar Syrië de moeite waard, vinden wij.

Onverschillig

Of internationale aandacht in dit soort zaken helpt, valt maar moeilijk vast te stellen. Maar als de internationale gemeenschap onverschillig blijft weet je zeker dat onze collega's die voor fundamentele mensenrechten opkomen het afleggen tegen de regimes die het daar niet zo nauw mee nemen.

Voor informatie over Advocaten voor Advocaten kunt u contact opnemen met Adrie van de Streek via e-mail info@advocatenvooradvocaten.nl of bezoek de website www.advocatenvooradvocaten.nl. Daar leest u ook hoe u donateur kunt worden. Rekeningnummers: ABN 489.938.655; Postbank 433.83.27 (Amsterdam).

Advertentie

WitloxTuzkapan advocaten

Word jij onze nieuwe collega?

Wij zoeken een zelfstandige advocaat met eigen praktijk ter versterking en aanvulling van ons bevlogen kantoor dat sinds 1997 bestaat.

Wij zijn een hechte groep enthousiaste advocaten, gespecialiseerd in arbeidsrecht, familierecht, strafrecht, verbintenissenrecht en vreemdelingenrecht.

Wij onderscheiden ons door een inspirerende collegiale werksfeer; visie op en passie voor het vak, gevoel voor kwaliteit en kostenbeheersing.

Wil jij je eigen praktijk bij ons verder ontwikkelen en een bijdrage leveren aan de groei en deskundigheid van ons kantoor; reageer dan door contact op te nemen met:

Maarten Witlox
WitloxTuzkapan advocaten
Keizersgracht 462
1016 GE Amsterdam
witlox@witloxtuzkapan.nl

Op witloxtuzkapan.nl kun je een indruk krijgen van ons kantoor.

Peter R. de Vries vs. de rechter

Inleiding

Recent heeft televisiemaker Peter R. de Vries een (eerste) verbod van de rechter opgelegd gekregen om heimelijk gemaakte opnamen van Koos H. op televisie te vertonen. In plaats van zich – conform het vonnis – te onthouden van het uitzenden van deze beelden, heeft De Vries er echter voor gekozen om de dwangsom van € 15.000,- te verbeuren door in strijd met het gerechtelijk verbod de opnamen toch te vertonen.

Stelling

Bewijst de handelwijze van Peter R. de Vries dat de Nederlandse rechter aan gezag heeft ingeboet, of heeft hij niet meer gedaan dan gebruik gemaakt van de door de rechter zelf geboden mogelijkheid tegen betaling van een dwangsom toch tot uitzending over te gaan?

*Reactie van **mr. Monique Schellekens**, advocaat bij Van der Woude de Graaf Advocaten en gespecialiseerd in arbeidsrecht en personen- en familierecht:*

Een dwangsom is bedoeld als middel om af te dwingen dat voldaan wordt aan een gerechtelijke beslissing, ware het niet dat de veroordeelde altijd de 'keuze' heeft om wel of geen gehoor te geven aan de beslissing. Om effect te sorteren moet de opgelegde dwangsom door de veroordeelde daarom wel als dwangmiddel worden ervaren. In re instantie was dit bij Peter R. niet het geval, althans hij heeft een (financiële) afweging gemaakt en gekozen voor de (opbrengst van de) kijkcijfers. Die waren kennelijk wel € 15.000,- waard. In zoverre heeft de rechter in dit geval aan gezag ingeboet. De dwangsom had zodanig hoog moeten zijn dat deze door Peter R. echt als dwangmiddel gevoeld zou worden. Een inschattingfout van de rechter t.a.v. het grote belang van Peter R. en de te verwachten afweging? Het lijkt er wel op. Nu Peter R. bij de 2e dwangsom van € 500.000,- wel braaf gevolg heeft gegeven aan het verbod tot uitzending van bewegende beelden van Koos H., heeft de rechter het gezag weer terug. Alles heeft zijn prijs zullen we maar zeggen.

*Reactie van **mr. Jan-Hein van Dijk**, strafrechtadvocaat bij Spong Advocaten*

Geen van beide. Ik denk dat het probleem meer bij Peter de Vries moet worden gezocht, die niet alleen met behulp van door misdrijf verkregen materiaal alsook door schending van gerechtvaardigde



privacybelangen een rechterlijke uitspraak aan z'n laars lapt. De Vries denkt, net als vele andere veroordeelden, boven de wet te staan. Alles voor de kijkcijfers.

*Reactie van **mr. Tomas Wetering**, advocaat bij Hemony Advocaten en gespecialiseerd in vreemdelingenrecht, arbeidsrecht en algemeen bestuursrecht*

De rechter heeft niet aan gezag ingeboet. De rechter heeft De Vries iets verboden en is er, terecht, van uitgegaan dat deze zelfverklaarde voorvechter van recht en orde daarnaar zou luisteren.

De Vries heeft echter zijn eigen oordeel boven dat van de rechter geplaatst. Dat toont niet meer aan dan dat De Vries een zeer belangrijk fundament van onze rechtsorde, te weten de afspraak dat geschilbeslechting exclusief is voorbehouden aan de onafhankelijke rechter, alleen accepteert als hem dat uitkomt. Het gezag van de rechter wordt hiermee alleen aangetast, als het voorbeeld van De Vries op grote schaal navolging krijgt. Gezien het enorme ego dat daarvoor vereist is, acht ik die kans heel klein.

Dat De Vries niet meer gedaan zou hebben dan gebruik maken van de mogelijkheid die de rechter hem heeft geboden, is een wel heel vreemde redenering. Het zou betekenen dat als een rechtssubject met een opgelegde sanctie kan leven, dit de overtreding legitimeert. Pas die redenering eens toe op 'gewone' delicten...

Reactie van mr. Joost Quant, arbeidsrechtadvocaat bij Dijkstra Voermans Advocatuur & Notariaat

Het uitzenden van de heimelijk gemaakte opname van Koos H. door Peter R. de Vries betekent naar mijn mening niet dat de Nederlandse rechter aan gezag heeft ingeboet. Wel heeft het mij verbaasd dat de rechter in kort geding een relatief lage dwangsom heeft opgelegd. De effectiviteit van het vonnis heeft zij daarmee eigenhandig gereduceerd!

Er was immers een aanzienlijk hogere dwangsom geëist door Koos H. Wanneer de rechter een hogere dwangsom had opgelegd (zoals bij het tweede kort geding) was uitzending van de gewraakte beelden daadwerkelijk voorkomen.

Het gevolg van een verbod met een relatief lage dwangsom is dat Peter R. de Vries extra publiciteit heeft kunnen genereren (en daarmee extra reclame-inkomsten) en zijn imago van een reporter met lef verder heeft kunnen verstevigen. Daarmee zou je kunnen stellen dat de rechter hem in de kaart heeft gespeeld. Dat het ook anders kan, en het gezag van de Rechtbank op zich niet wordt ondermijnd, blijkt uit het tweede kort geding dat betrekking had op de daaropvolgende uitzending. Daar werd een aanzienlijk hogere dwangsom opgelegd waarna Peter R. de Vries besloot die beelden niet uit te zenden.

Mijn conclusie is dan ook dat de beslissing om de uitzending waarop het eerste kort geding betrekking had door te laten gaan, niets te maken heeft gehad met een gebrek aan gezag maar is ingegeven door economische motieven.

Reactie van mr. Sjoerd van der Velde, arbeidsrechtadvocaat bij 2b Legal.

De stellingen zijn niet wederzijds uitsluitend. Ik vind enerzijds dat de rechter aan gezag heeft ingeboet, omdat Peter R. een bekende Nederlander is en de kwestie breed is uitgemeten in de pers. Peter R. heeft in het kader van 'het belang van de uitzending' openlijk het signaal afgegeven dat men er kennelijk ook voor kan kiezen een dwangsom te betalen en daarmee het vonnis van de rechter te negeren, in plaats van hoger beroep in te stellen. Het lijkt erop dat de inzet met name hoge kijkcijfers is ("mis het niet: de uitzending die door de rechter verboden werd").

Anderzijds heeft Peter R. gebruik gemaakt van een mogelijkheid die de rechter hem gaf. De dwangsom had – gezien de draagkracht van de gedaagde – hoger moeten zijn om een daadwerkelijk verbod te effectueren. ■

Advertentie

DE AMSTERDAMSE ORDE VAN ADVOCATEN

zoekt voor spoedige indiensttreding

een advocaat/stafmedewerker m/v

voor 3 à 4 dagen per week (24-32 uur)

Bij de Amsterdamse orde werken 17 personen, 9 advocaten en 8 personen aan ondersteunend personeel. De orde is een dienstverlenende organisatie ten behoeve van de rechtzoekenden en de ruim 4800 advocaten in het arrondissement Amsterdam.

Het toezicht op de advocaten in het arrondissement Amsterdam is opgedragen aan het bestuur van de Amsterdamse Orde van Advocaten, de Raad van Toezicht en met name aan de voorzitter, de Deken.

De Deken wordt ondersteund door stafmedewerkers.

De taken van de stafmedewerker zijn onder meer:

- ondersteuning van de Deken bij de (schriftelijke) behandeling van klachten over advocaten;

- telefonische klachtenopvang;
- het bij toerbeurt met de andere stafmedewerkers houden van een spreekuur voor rechtzoekenden;
- werkzaamheden voor de Raad van Toezicht/directeur van het Bureau.

Voor deze functie is de hoedanigheid van (oud)advocaat met ruime praktijkervaring vereist. Daarnaast dient de stafmedewerker te beschikken over analytisch vermogen en goede contactuele eigenschappen. Hij/zij dient zowel zelfstandig als in teamverband te kunnen werken. Ervaring met tekstverwerking is vereist.

Schriftelijke sollicitatie met c.v. kunt u richten aan mevrouw mr. A.S. Reijnders-Sluis, directeur Bureau van de Amsterdamse Orde, Paulus Potterstraat 18, 1071 DA Amsterdam, bij wie ook, tussen 9.00 en 12.00 uur, telefonische informatie kan worden ingewonnen, tel. (020) 589 60 00.

Van de deken

“De slager die zijn eigen vlees keurt”, dat is de standaardkwalificatie die je hoort van buitenstaanders als het toezicht op de advocatuur besproken wordt. De oud-president van de Hoge Raad, Davids, liet enige tijd geleden in een interview weten voor geen prijs vlees te willen kopen bij een slager die zijn eigen vlees niet keurt maar deze riposte heeft de gemoederen niet tot bedaren weten te brengen. Het vertrouwen in het toezicht op advocaten blijft laag, omdat dat wordt uitgeoefend door Dekens die zelf advocaat zijn en de Raden van Discipline bevolkt blijven door advocaten. Dat het voorzitterschap wordt vervuld door een lid van de rechterlijke macht maakt het beeld niet anders. Een paar maanden geleden kwamen de tuchtcolleges, met inbegrip van het Hof van Discipline, voor het eerst uit met een gezamenlijk jaarverslag. Dat in het jaar 2009 32 advocaten onvoorwaardelijk werden geschorst, 13 advocaten geschrapt en nog eens 3 advocaten op grond van artikel 60B Advocatenwet voor onbetaalde tijd werden geschorst trok de aandacht. “Wat een zootje” was de teneur van veel commentaar, terwijl ook een heel andere invalshoek denkbaar is, namelijk dat met aanzienlijk grotere gestrengheid wordt opgetreden dan de buitenwereld tot dan had aangenomen.

Ook het rapport – Docters van Leeuwen, geschreven op verzoek van de Algemene Raad en in april gepubliceerd, kan voorlopig het tij niet keren. Dat tij is dood, lijkt het wel. Docters van Leeuwen heeft zich nogal grondig georiënteerd. Dat is gebeurd door onderzoek te doen in diverse andere Europese landen naar de kwaliteit en de vorm van het toezicht, door te spreken met allerhande deskundigen en belanghebbenden en door werkbezoeken te brengen aan de Dekens van Arnhem, Zutphen en Amsterdam. Terecht is her en der erop gewezen dat zijn conclusie, die hierop neerkomt dat het toezicht op de Nederlandse advocatuur van behoorlijke kwaliteit is, niet door een inhoudelijk empirisch onderzoek wordt gesteund, maar daar hoeven wij ons niet al te veel van aan te trekken want het tegendeel – het tuchtrecht stelt niets voor, nota bene omdat het in handen is van de advocatuur zelf – steunt bij mijn weten niet op welk onderzoek ook maar alleen op een gevoel van onbehagen, gebaseerd op op zichzelf niet weg te poetsen hoogst pijnlijke incidenten als het verdonkeremanen van geld van cliënten. Dergelijk onheil, dat ik als voorbeeld noem, wordt naar mijn waarneming niet aantoonbaar veroorzaakt omdat het toezicht daarop in handen is van collega’s, maar omdat het toezicht betrekkelijk grofmazig is en pas verfijnder wordt wanneer het eigenlijke kwaad al is geschied. Met een hoop energie en mankracht is dat toezicht wel naar voren te halen, maar dat zou inhouden dat niet alleen al het betalingsverkeer geaccordeerd zou moeten worden door Dekens, maar eigenlijk ook dat allerlei andere beroepsmatige activiteiten zoals het schrijven van brieven en processtukken onder verantwoordelijkheid van een toezichthouder geschieden. En zelfs dan... Met een zekere regelmaat blijkt een filiaaldirecteur van een bank er met een paar ton vandoor te zijn gegaan, ondanks alle voorschriften en instructies die dat moeten tegengaan. Het lijkt wijzer om het treurige gegeven te accepteren dat ook in het beste systeem advocaten in de fout gaan en vast te stellen dat het geen wezenlijk verschil uitmaakt of dat toezicht nu door advocaten of door buitenstaanders geschiedt.

Docters van Leeuwen heeft overigens heel wat op- en aanmerkingen bij het functioneren van het huidige toezicht. Daar dient ook iets van systeemtoezicht op te worden losgelaten, controle op de wijze waarop in het algemeen maar ook in concrete gevallen wordt omgegaan met klachten en hoe die worden onderzocht. Een verstandige buitenstaander kan dat systeemtoezicht heel wel uitoefenen, die daarover ook verantwoording kan afleggen, en, juist omdat het om systeemtoezicht gaat, niet geblokkeerd wordt door privacybescherming van de betrokken advocaten of een geheimhoudingsplicht. De Dekens zouden bovendien hun werk aanzienlijk professioneler kunnen aanpakken, met langere zittingstermijnen maar vooral met een betere onderlinge communicatie en wellicht zelfs eigen, bindende, richtlijnen. Mede omdat het bij de onderzoeker er niet goed in wil dat een Deken in een klein arrondissement, met 200 leden, even makkelijk de benodigde afstand heeft tot degenen die onder zijn toezicht staan als die in een groot arrondissement, beveelt hij aan het aantal Dekens aanzienlijk terug te brengen. Zijn rapport mondt uit in 23 concrete aanbevelingen. Het College van Afgevaardigden heeft de hoofdlijnen



Foto: Willem Diepraam

omhelsd, net zoals de Dekens dat hebben gedaan, en een kleine commissie, waarvan ook enige Dekens deel uitmaken, zet zich er nu aan om de aanbevelingen op houdbaarheid en werkbaarheid te toetsen.

Die uitwerking moet ook wel serieus ter hand worden genomen. Dan alleen valt – hopelijk – vast te houden wat Docters van Leeuwen als belangrijkste uitgangspunt neemt. Dat is de onafhankelijkheid van de advocaat, die alleen dan zijn werk goed kan doen wanneer hij niet bevreesd hoeft te zijn voor repercussies van buiten, van de overheid, maar ook niet van uitsluitend uit rechters bestaande colleges, of van cliëntenpanels. Dat is een boodschap waarmee een advocaat niet populair wordt maar het is niet anders. Een tandarts kan niet goed boren wanneer een patiënt hem aan zijn arm dreigt te trekken, controle op het advocatenwerk moet worden uitgeoefend door andere en evenzeer onafhankelijke advocaten.

Germ Kemper

Orde in het archief van de orde

Iedere advocaat kent dat wel. Je begint aan een zaak, bouwt een dossier op en aan het einde blijf je met een flinke stapel papier zitten. En dat moet bewaard worden, maar voor hoe lang en waar? Ook voor het bureau van de Amsterdamse orde een herkenbaar probleem. Hoewel enige jaren geleden al veel dossiers waren onder gebracht bij een extern archief, was de interne archiefruimte inmiddels aan een dringende opknappbeurt toe. Emile Beenakker, student rechten en wachtend op zijn diploma, afstudeerrichting Internationaal Recht werd gevraagd om zich uit te leven.

Emile heeft ruim zes weken doorgebracht in de catacomben. Zijn eerste ervaring omschreef hij als volgt: “Ik kwam binnen in een heel stoffig, donker hol en trof een enorme rotzooi aan. Rijen met dossiers, volle dozen met mappen, een verdwaalde airconditioner en een deurklink om maar wat te noemen”.

Dossiers van het bureau, zoals mappen van alle stagiaires die de beroepsopleiding hebben gevolgd en klachtdossiers van het decanaat stonden broederlijk naast elkaar, maar dat kwam de overzichtelijkheid niet ten goede. Eerst werden dan ook heel veel dozen besteld bij het externe archief en vervolgens zijn alle dossiers ingevoerd, op lijsten vermeld en gearchiveerd. Op die manier is een



dossier ook in het externe archief later weer makkelijk te achterhalen. De orde moet bepaalde dossiers zo'n zeventig jaar bewaren, dus een goede en overzichtelijke registratie is dan wel van belang.

Uiteindelijk zijn van de jaren 1995 tot 2005 166 dozen naar het externe archief gegaan. De laatste jaren worden voorlopig nog intern

opgeslagen, ook al weer zo'n 70 dozen. In het externe archief is sinds het ontstaan van de orde, ruim 60 jaar geleden een hoeveelheid papier opgeborgen dat als de dossiers achter elkaar zouden worden gezet, makkelijk de snelweg van Amsterdam naar Rotterdam zou kunnen worden geplaveid.

De vraag was natuurlijk wat Emile bewoog om zich zoveel weken op te sluiten in het archief van de orde. Het antwoord was voor de student voor de hand liggend: geld, sparen voor een 3½ maanden durende reis naar Nepal en China, waaraan hij op 13 april jl. is begonnen. Hij heeft zich door deze klus heen gewerkt met behulp van het nieuwe album van Massive Attack: Heligoland en veel koffie. Of hij na deze ervaring een baan bij de orde ambieert, laat hij in het midden. ■

Yna Heslinga



Verslag bijeenkomst sector bestuursrecht/balie/stadsdelen

Op 31 maart spraken mr. Silvan Boer namens de balie, rechters van de sector bestuursrecht en vertegenwoordigers van stadsdelen met elkaar met name over procedurele aspecten, zoals de bereikbaarheid van contactpersonen van de stadsdelen. Er zal een lijst met vaste contactpersonen worden opgesteld. Ook zullen er twee vaste contactpersonen door de stadsdelen worden aangewezen voor spoedeisende zaken buiten kantooruren.

Een zittingsdatum in voorlopige voorziening wordt als regel in overleg bepaald. Namens de balie is verzocht om meer aandacht voor de positie van de eventuele derde-belanghebbenden, die niet altijd bij dit overleg worden betrokken. Ook is gesproken over de bestuurlijke lus en de bij de balie bestaande vrees dat deze met name in het voordeel van het bestuursorgaan zal werken. De rechtbank deelt deze vrees niet.

Afgesproken wordt dit overleg voorlopig tweemaal per jaar te laten plaatsvinden en bij de volgende gelegenheid uitgebreid stil te staan bij de ervaringen met de bestuurlijke lus. ■

Sebastiaan Levelt

Inzageregeling dossiers Rechtbank Amsterdam

Met ingang van 1 april 2010 (dit geldt voor de zittingen te houden vanaf 12 april) zal de huidige inzageregeling waarbij de inzage in het dossier mogelijk is op dinsdag, woensdag en donderdag in de week voorafgaande aan de zitting worden aangepast.

Vanaf die datum zullen op deze dagen uitsluitend de dossiers, waarvoor vóór dinsdag een verzoek tot inzage is ontvangen, door de administratie van de strafsector bij de Centrale Balie ter inzage worden aangeboden. Dit is bedoeld om achterafonnodige verplaatsingen van dossiers te voorkomen. Dit spaart de administratie tijd. Uw verzoek kunt u schriftelijk of telefonisch doen bij de administratie.

De inzageregeling luidt aldus per 1 april 2010: inzage van een dossier (EK en MK) bij de Centrale Balie is mogelijk op dinsdag, woensdag en donderdag in de week voorafgaande aan de zitting; als het verzoek tot inzage in het dossier is gedaan vóór dinsdag schriftelijk per fax nummer 020 5412134 of per mail inzage.straf.rb.adam@rechtspraak.nl (alleen bestemd voor een verzoek tot inzage) of telefonisch (020 5415770) bij de administratie.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer M. Beers, tel. (020) 541 20 61. ■

P.W.E.C. Pulles
Voorzitter Strafsector

In Memoriam: José Mol

Op 6 mei 2010 overleed onze collega José Mol. Met het overlijden van José moeten wij niet alleen een zorgzame kantoorgenote en een goede vriendin missen, de Amsterdamse Balie heeft ook een bevlogen advocaat verloren. José was een sterke, gedegen specialist op het gebied van het familierecht en als lid van de specialisatievereniging een geduldige vraagbaak binnen en buiten ons kantoor. José combineerde haar juridische vakmanschap met een ongekende zorgzaamheid voor haar cliënten, voor wie zij meer dan eens het laatste 'bolwerk' was in hun ongelijke strijd tegen de instanties. De laatste jaren was José behalve advocaat vooral ook mediator. Juist in die rol kwamen haar kwaliteiten als jurist én als mens volledig tot hun recht. Zij zal gemist worden.

*Advocaten en medewerkers
Advocatenkantoor Seegers & Lebouille*

‘Mediation is: doen onderhandelen’

– mr. Herman Doeleman

Dit is het zesde artikel uit een serie over mediation, geïnitieerd door het Mediationbureau rechtbank Amsterdam (tekst Kristel Nijssen).

Mr. Herman Doeleman van Höcker Advocaten in Amsterdam werkt ruim 70% van zijn tijd als mediator. Hij werd mediator toen hij nog waarnemend Deken was van de Amsterdamse orde. ‘Andere zagen mij destijds als procestijger, nu procedeer ik nog maar heel weinig, het is me eigenlijk een beetje gaan tegenstaan.’

In ‘93 ben ik begonnen aan de mediationopleiding bij Hans van der Hoeven. Ik hoorde van een vriendje bij Nauta Dutilh dat men daar enthousiast was over mediation. Ik was nieuwsgierig, geprikkeld. Toch een andere manier van conflictoplossing, terwijl ik soms wel drie kort gedingen in een week had. Ik kwam rond die tijd in de Raad van Toezicht en kreeg te maken met klachten van cliënten over hun advocaat, maar ook van advocaten over andere advocaten. Juist in die rol probeer je geschillen beheersbaar te maken. De meeste advocaten vonden mediation soft. Zij associeerden het met echtscheidingen of burenruzies. Inmiddels doe ik bijna niks anders dan mediations. Voornamelijk zakelijke mediations. In praktisch alle branches van het bedrijfsleven. Vaak ook ruzies binnen organisaties van professionals zoals advocatenkantoren. Mijn ervaring als Deken van de orde komt daarbij goed van pas. Maar ook geschillen tussen aandeelhouders. Ook als ik op verzoek van de Ondernemingskamer optreed als onderzoeker of als bestuurder probeer ik het geschil te schikken met mediatiotechnieken en benut ik mijn mediationervaring.

Mediation vraagt van de advocaten van de partijen om een andere rol te spelen: je moet creatief zijn bij het bedenken van oplossingen. Iets aanbieden aan de tegenpartij waar die wat aan heeft. Ik ben zeker geen zuiver faciliterende mediator. Ik doe mee,

kom met suggesties, maar probeer wel heel secuur onpartijdig te blijven. Dat is niet altijd even makkelijk want je hebt soms last van je voor- en nakeuren.

Het zit advocaten in het bloed om partijdig te zijn en alleen op te komen voor de eigen cliënt. Ze moeten een denkomslag maken als ze gaan mediaten. Toch heb ik goede ervaringen met advocaten als adviseur en begeleider van een partij in een mediation. Ik zie vooral voordelen als de partijen zich laten bijstaan door een advocaat. Maar ze moeten niet gaan pleiten of zich verliezen in het verwoorden van standpunten. Want bij mediation gaat het om onderhandelen. Ik zit die onderhandelingen volstrekt onpartijdig voor. Voor mij is mediation: doen onderhandelen.

Ik maak deel uit van twee intervisiegroepjes: de ZuidAsMediators, met alleen advocaten. Het andere groepje is heel divers, een psycholoog, psychiater, rechter, architect en een jurist tevens ingenieur die bij de Raad van Arbitrage voor de bouw zit. Ik doe regelmatig team-meditations, bijvoorbeeld in de wereld van de gezondheidszorg, met die psychiater van mijn intervisiegroep. We vullen elkaar goed aan. Maar meestal zit ik als enig mediator, met gezelschappen van soms wel twaalf man. Altijd op mijn eigen kamer aan het Vondelpark. Eén keer ging het om wel 35 personen. Daarvoor huurden we toen een hotel af.

Mediaten is voor mij ook heel bevredigend werk. Het gaat altijd ergens over. En als het slaagt en de vaststellingsovereenkomst wordt getekend, voel je de waardering die je krijgt omdat beide partijen tevreden zijn. Het slagingspercentage? Ik weet het niet precies, maar toch zeker 80%. ■



Column voorzitter jonge balie

De datum voor het aanleveren van copij voor deze uitgave van het ABB is al lang verstreken. De persoon die ooit bedacht heeft dat de voorzitter van de Jonge Balie een pagina moet vullen in het ABB... Ik ben diegene dankbaar. Het schrijven van een column is namelijk echt lastig. Je hebt bijvoorbeeld geen reglement waar de mogelijkheid tot het vragen van uitstel is geregeld. En bovenal is de lezer van het ABB buitengewoon kritisch. Maar goed, over vier maanden zal ik het stokje overdragen aan de nieuwe voorzitter, dus zal deze column waarschijnlijk de laatste zijn van mijn hand. Misschien moet ik de nieuwe voorzitter van de Jonge Balie een dienst bewijzen en van de gelegenheid gebruik maken om alvast een aantal ideeën aan te dragen voor een andere invulling van deze pagina.

Zou een column waar 'bekende' oud-voorzitters van de Vereniging de Jonge Balie Amsterdam aan het woord worden gelaten een idee zijn? Mr. Boris Dittrich is zo'n 'bekend' oud-voorzitter. In het boekwerk dat is uitgegeven ter ere van het 70-jarig bestaan van vereniging De Jonge Balie Amsterdam is te lezen dat mr. Boris Dittrich in 1983 voorzitter werd. Volgens mr. Boris Dittrich had de Vereniging zich in de jaren vóór zijn voorzitterschap eigenlijk uitsluitend bezig gehouden met het organiseren van feesten en werd de vereniging gezien als een clubje corpsballen. In het bestuursjaar van mr. Boris Dittrich zou de vereniging zijn verlost van haar brallerige imago en zou er een kentering zijn ontstaan in de tweedeling binnen de vereniging tussen de sociale en de commerciële advocatuur. Wellicht is het interessant om te vragen aan mr. Boris Dittrich hoe hij aankijkt tegen de vereniging op dit moment.

Een ander interessant onderwerp om deze pagina mee te vullen is wellicht de roddel en achterklap van de Amsterdamse advoca-



tuur. Nu kent de Nederlandse advocatuur de website www.advocatie.nl, maar die komt niet in de buurt bij de achterklappagina van de Engelse advocatuur www.rollonfriday.com. Op deze website worden elke vrijdag nieuwe anonieme roddels geplaatst over de Engelse advocaten en hun kantoren. Het ABB is daar misschien minder geschikt voor omdat de roddel wellicht achterhaald zal zijn tegen de tijd dat het ABB wordt uitgegeven. Ik sluit namelijk niet uit dat ik niet de enige ben die stelselmatig te laat een stukje aanlevert voor het ABB... Het belang van actuele roddels is misschien een goede reden voor de redactie van het ABB om het ABB in digitale vorm uit te gaan geven! Welke Amsterdamse advocaat wil nou niet vóór zijn of haar vrijdagmiddagborrel volledig op de hoogte zijn van alle roddels van de andere kantoren?

Dan rest mij nog de mogelijkheid om even kort stil te staan bij datgene waarvoor deze column eigenlijk is bedoeld. Het informeren van de leden van de Vereniging de Jonge Balie over de activiteiten die nog zullen plaatsvinden. Maar eerst wil ik even kort stilstaan bij Justitia 2010. Justitia 2010 is

de boeken ingegaan als een groot succes! Ellen Verkooijen, Martijn Molenaar, Douwe Vermeulen, Jeanette Wagstaff, Godelieve Wesselingh, Maaïke van Loon, Wesley Vader en David Shearer, nogmaals dank voor jullie inzet en het geweldige resultaat! In het bijzonder wil ik aandacht vragen voor het cabaret. De samenwerking met de Amsterdamse toneelschool heeft zijn vruchten afgeworpen. Het optreden van Karin Sixma, Roderick Nieuwmeyer en Sjanine Timmermans was meer dan goed!

Ook wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om de winnaar van de Amsterdamse pleitwedstrijd feliciteren. Mr. Christiaan van Veen, werkzaam bij Brinkhof, wist wel raad met het vraagstuk over het opslaan en bewaren van de persoonsgegevens op de OV-chipkaart. Christiaan wist de jury, bestaande uit Prof. mr. E. du Perron, mr. G. Kemper, mr. L.F.M. Verhey en mr. D. Berkhout te overtuigen van zijn kwaliteiten. Als winnaar van de Amsterdamse pleitwedstrijd mag Christiaan deelnemen aan de Landelijke pleitwedstrijd op 9 juli 2010 in Utrecht. Christiaan, heel veel succes en zorg ervoor dat (net als vorig jaar) de beker mee mag naar Amsterdam!

Mij rest de leden van de Jonge Balie uit te nodigen voor de jaarlijkse zomerborrels op 15 juli en 12 augustus 2010. Op 15 juli 2010 zal vanaf 19.30 uur het terras van Café Nel tot onze beschikking staan. De locatie en het tijdstip van de zomerborrel op 12 augustus 2010 worden te zijner tijd bekend gemaakt maar zet het alvast in de agenda. Want een zomer is geen échte zomer zonder een Jonge Balie Zomerborrel. ■

Tot ziens !

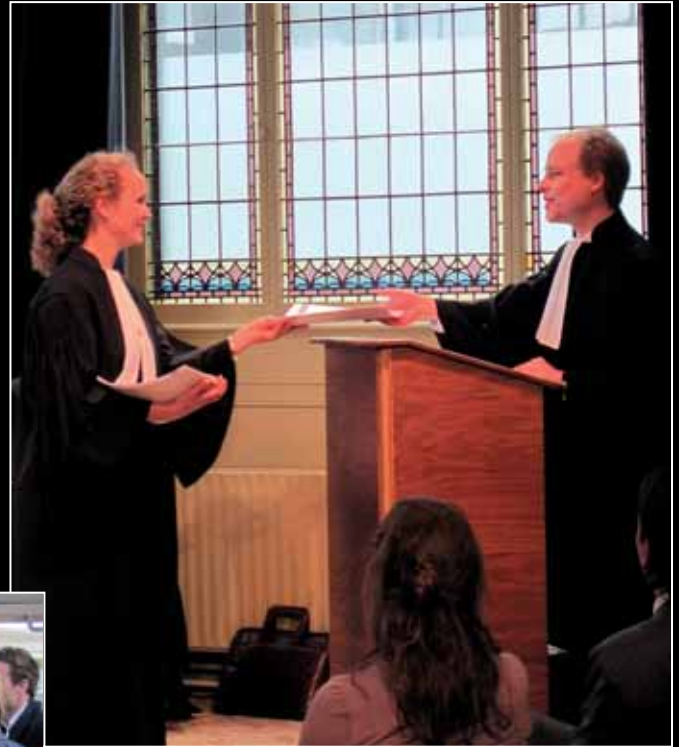
Marieke Vleems
Voorzitter Vereniging de Jonge Balie
te Amsterdam



JUSTITIA 2010



VIP-borrel na het seminar.



Mr. Didi Rinkel vs. mr. Christiaan van Veen (winnaar).



De openingsborrel.



Het seminar.



Cabaret: yoga in je toga.



Eindfeest op het Westergasterrein.



Borrel.



>>> Meer foto's van Justitia 2010 op www.justitia.nl <<<



De unieke Kingscrab-bar.



Het Jonge Balie-bestuur tijdens de pleitborrel op donderdagavond in Marquee.

**Beëdigd en op het tableau
gesteld (bijgewerkt tot
17 mei 2010)**
ADB-Vastgoedadvocatuur

mr. T.F. Homveld 16-2-2010

Advocatenkantoor mr. B.A.S. van Leeuwen

mr. B.A.S. van Leeuwen 9-3-2010

Advocatenkantoor mr. N.J.F. Snoek

mr. N.J.F. Snoek 1-3-2010

Advocatenkantoor Ten Have

mr. M.H. ten Have 16-2-2010

AKD Prinsen Van Wijmen N.V.

mr. P.P. van Schaik 16-2-2010

Allen & Overy LLP

mr. R. Wit 23-2-2010

ALT Advocaten

mr. E.C. Kaptein 16-2-2010

Amelink Advocaten

mr. T. Klinkert 16-2-2010

Amstelland Advocaten bv

mr. M. Groenewoud 16-2-2010

ARAG Rechtsbijstand

mr. D. van de Klomp 5-3-2010

mr. E.C.J. Ris 8-3-2010

Baker & McKenzie Amsterdam N.V.

mr. W.J.M. Bogers 23-2-2010

mr. G. Danilovic 29-4-2010

mr. S.E.G. Olthof 23-2-2010

mr. J.M. Versteeg 23-2-2010

Beer Advocaten

mr. P. van der Nat 9-3-2010

Beks & Beks Advocaten

mr. J.E.S. Dolmans 13-4-2010

Boekel De Nerée N.V.

mr. N. van Tamelen 13-4-2010

**Böhler Franken Koppe Wijngaarden
advocaten**

mr. T.M.D. Buruma

mr. V. Zuiderbaan

Boontje Advocaten

mr. M. Brinkkemper

mr. E.W.M. Heyman

Boot Advocaten

mr. B.J.R. Loijmans

Bousie Advocaten

mr. M.J. Meijboom

Brada Kuttner Advocaten

mr. M. Demont

mr. E.M. Sol

mr. M. Toorenburgh

Clifford Chance LLP

mr. J.J. Atema

mr. E.M.A. Bleeker

mr. I.R. Devine

mr. W.H.S. Duinkerke

mr. E.I. van der Kaa

CMS Derks StarBusmann

mr. S.J.W.H. Reintjes

Davidse Advocaat

mr. B.J. Davidse

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

mr. L.J. Burgman

mr. T. Elseman

mr. M. Faber

mr. O.J. Hennis

mr. A.A.M. Janssen

mr. R.H.B. Roomberg

mr. K.J. Saarloos

mr. E.R.G. Sandelowsky

mr. F.I. van der Schrieck

mr. M.J.M.F. Voogt

De Breij Evers Boon

mr. E.S. Bruinsma

mr. S. Müller

23-2-2010

13-4-2010

16-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

16-2-2010

9-3-2010

1-4-2010

9-3-2010

13-4-2010

23-2-2010

15-2-2010

23-2-2010

13-4-2010

21-4-2010

1-3-2010

23-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

16-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

23-2-2010

16-2-2010

11-5-2010

De Vilder Advocaten

mr. B.R. Koenders

9-3-2010

DeWaardSinke Advocatenkantoor

mr. M.J. Sinke

13-4-2010

DLA Piper Nederland N.V.

mr. G. Kneppers

11-5-2010

mr. X.D. van Leeuwen

13-4-2010

Dijkstra Voermans Advocatuur & Notariaat

mr. J.D. Wijbenga

2-4-2010

Finnius Advocaten B.V.

mr. C.A. Doets

8-3-2010

mr. M. van Straaten

13-4-2010

Fort Advocaten

mr. M. Habernickel

23-2-2010

mr. E. de Lint-Slager

9-3-2010

Freshfields Bruckhaus Deringer LLP

mr. A.E. Coelen

13-4-2010

mr. J.K. van Hezewijk

13-4-2010

Greenberg Traurig, LLP

mr. M.J. Oostenbroek

9-3-2010

mr. D.B. le Poole

9-3-2010

Guldemond Advocaten

mr. B. van der Kamp

9-3-2010

Hamerslag & Van Haren

mr. B.M.A. Scholten

16-2-2010

Houthoff Buruma

mr. G. Elst

11-5-2010

mr. S.E. van Niftrik

13-4-2010

mr. E.F.E. Palmen

5-3-2010

mr. J. Theeven

2-4-2010

mr. I.I. van Tuyll

van Serooskerken

13-4-2010

Huisadvocaat, Gemeente Amsterdam

mr. P. Oosterlaken

16-2-2010

Jahae Advocaten

mr. T.O.M. Dieben

11-5-2010

Mutaties Balie

<i>Jans & Hagenaars Advocaten</i> mr. K.J. Korteweg	11-5-2010	<i>NautaDutilh N.V.</i> mr. B. van der Heijden mr. B.J.V. Keupink	1-4-2010 23-2-2010	<i>Veem Advocaten</i> mr. A. Kilinc	11-5-2010
<i>JanssenBroekhuysen Advocaten</i> mr. J. Duijker	13-4-2010	<i>Norton Rose LLP</i> mr. J.W. Everts	16-2-2010	<i>VerbeekdeCaluwé Advocaten</i> mr. E.C. de Bie	16-2-2010
<i>Keizerhof Advocaten</i> mr. E. Lam	23-2-2010	<i>Pontius Advocaten</i> mr. E.R.H. Swane	16-2-2010	<i>Thijssen Pensioen Advocaten</i> mr. A.W. Cramer	11-5-2010
<i>Kennedy Van der Laan</i> mr. M.A. van Bommel mr. F. Sarrari	16-2-2010 16-2-2010	<i>RechtStaete Vastgoedadvocaten & Belastingadviseurs</i> mr. L. van Broeckhuijsen mr. S.A. du Long	9-3-2010 9-3-2010	<i>UWV Afd. HRM-Arbeidsverhoudingen</i> mr. M.I. Zock	23-2-2010
<i>Kloosterman & Stronks Advocaten</i> mr. B.A. Veenendaal	9-3-2010	<i>Rikken Advocatuur</i> mr. F. Bujak	11-5-2010	<i>Value 8 N.V.</i> mr. A.A.E. Rietveld	12-2-2010
<i>Klos Morel Vos & Schaap</i> mr. N.M. Ketelaar	16-2-2010	<i>Ruig & Partners</i> mr. W. de Haan	13-4-2010	<i>Van Aalst & Daniels Advocaten</i> mr. B. de Vos	13-4-2010
<i>Kronenberg Legal</i> mr. R.A. Kronenberg	13-4-2010	<i>Russell Advocaten B.V.</i> mr. B. Sujecki	13-4-2010	<i>Van Diepen Van der Kroef Advocaten</i> mr. D.D.M. Rinkel mr. S.E. van Woerden	23-2-2010 23-2-2010
<i>Kühn c.s. Advocaten</i> mr. A. Seme	13-4-2010	<i>SS&C Fund Services</i> mr. M. Liem	9-3-2010	<i>Van Doorne N.V.</i> mr. J. Reijmer	23-2-2010
<i>Lexence Advocaten</i> mr. R.M.V. Vrielink	9-3-2010	<i>Stam Advocaten</i> mr. D.H.J. Hooreman	11-5-2010	<i>Van Dorsten & Johannsen Advocaten</i> mr. R.M.J. Muit	16-2-2010
<i>Linklaters LLP</i> mr. M.A.B. Baks mr. M.A. Kamps mr. M. Overmars mr. D.A.M.H.W. Strik	16-2-2010 16-2-2010 16-2-2010 19-2-2010	<i>Stek Advocaten</i> mr. M.E. Doubi-Heijckmann	13-4-2010	<i>Versteeg Wigman Sprey advocaten</i> mr. E.E. Hylkema	16-2-2010
<i>Loyens & Loeff N.V.</i> mr. R. Bangert mr. M.J. Dumoulin mr. M. Eefting mr. A.M.J. van Holte tot Echten mr. S.R.A. Lucas mr. H.K. Schrama mr. J. van Veen mr. D.R. Wertheimer	16-2-2010 23-2-2010 16-2-2010 16-2-2010 13-4-2010 16-2-2010 16-2-2010 16-2-2010	<i>Stibbe N.V.</i> mr. M.L. Schönau	11-5-2010	<i>VMW Taxand</i> mr. S.R.B. Maigret	16-2-2010
<i>Mr. V. Shamdas advocaat</i> mr. V. Shamdas	23-2-2010	<i>Strik Advocaten en Belastingadviseurs B.V.</i> mr. J.P. van Veenendaal	19-2-2010	<i>Westhoff Advocaten</i> mr. E. Sinnema	23-2-2010
		<i>Van Appia & Van der Lee Advocaten</i> mr. A. Berends mr. W.H.R. Hogewind	13-4-2010 13-4-2010	<i>Wieringa Advocaten</i> mr. R.W.M. Franken	23-2-2010
		<i>Van Diepen Van der Kroef Advocaten</i> mr. A.G.M. van Oort	23-2-2010		

Uitgeschreven (bijgewerkt tot 17 mei 2010)

mr. S.I. Akkerman-Snijder	1-4-2010
mr. C.S.M. Allegra	1-5-2010
mr. H. Bais	1-4-2010
mr. A.M. Bakker	21-4-2010
mr. H.A. Berenschot	17-3-2010
mr. W.S.E. Bes	10-5-2010
mr. H.N. Blom	1-5-2010
mr. B. Bon	1-3-2010
mr. S.P. Braam	1-3-2010
mr. M. Bracke	1-3-2010
mr. M.C.H. Broesterhuizen	7-4-2010
mr. B.O. Broeze	1-4-2010
mr. O.R. van Brunschot	1-4-2010
mr. E.M. van der Burg	1-4-2010
mr. D. Busch	1-5-2010
mr. P. Charlton	28-4-2010
mr. P.L. Coomans	1-5-2010
mr. N.F. den Dulk	1-3-2010
mr. W.S. Geelhoed	1-5-2010
mr. A. Ghonedale	26-4-2010
mr. K. Gijbels	31-3-2010
mr. A.F. van de Griendt	15-3-2010
mr. M.J. Heemskerk	10-5-2010
mr. F.S. den Hollander	11-3-2010
mr. M.M.A. van Hoof	1-5-2010
mr. P.C. Hoogcarspel	16-3-2010
mr. D.C. Hoorn	7-4-2010
mr. J.E.F. Houben	1-4-2010
mr. M. el Idrissi	11-2-2010
mr. B. Jansen	6-4-2010
mr. L. de Jong	1-3-2010
mr. R. Kenkel	1-4-2010
mr. P. Kok	15-4-2010
mr. A.A. Kraaijeveld	1-4-2010
mr. A. van der Krans	31-3-2010
mr. S.M. Krans	1-3-2010
mr. J. Krijgsman	1-4-2010
mr. E.M. Kuijken	1-4-2010
mr. E.M.M. van der Lande	1-5-2010
mr. T.H. Lee	19-2-2010
mr. B. Leenders	1-5-2010
mr. R.W. van der Leest	3-5-2010
mr. M. de Leeuw	14-2-2010
mr. drs. J.A. Lisman	4-5-2010
mr. Th.W.J. van der Lugt	15-3-2010
mr. S.H. Merkus	1-5-2010

In

Mr. Robbert Berg

Wat heb je gedaan voor je de advocatuur in ging?

Mijn achtergrond is een enigszins atypische voor een beginner in de advocatuur, omdat ik al ruime werkervaring heb. Na een studie bedrijfseconomie heb ik eerst enkele jaren in de City in Londen gewerkt bij een zakenbank, met name aan de financiering van leveraged buy-outs. Daarna heb ik ruim acht jaar bij Shell gezeten in verschillende financiële en commerciële functies. De laatste jaren werkte ik daar aan de ontwikkeling van grote LNG (vloeibaar aardgas)- en elektriciteitsprojecten in Nigeria, een land waar het zelden saai is!



Waarom heb je alsnog gekozen voor de advocatuur?

Ik kan erg slecht tegen onrecht, onlogica en 'met een kluitje in het riet gestuurd worden'. Aan het eind van de middelbareschooltijd twijfelde ik tussen rechten en economie, maar het is uiteindelijk het laatste geworden. De rechtenstudie is echter altijd in mijn achterhoofd blijven zitten, wat er uiteindelijk toe leidde dat ik naast mijn baan bij Shell de avondstudie rechten in Leiden ben gaan volgen. In de studie voelde ik me als een vis in het water en al vrij snel besepte ik dat ik mijn 'roeping gemist' had.

Waarom heb je gekozen voor Holland Van Gijzen?

Holland Van Gijzen richt zich op het ondernemingsrecht in de breedste zin en ik kreeg tijdens de sollicitatieprocedure het gevoel dat ik hier mijn werkervaring optimaal zou kunnen inzetten. Minstens zo belangrijk was de goede klik die bestond met mensen die nu mijn directe collega's zijn: de partner voor wie ik werk en mijn kamergenote, tevens mijn patroon. Het kantoor heeft beslist een prettige en pragmatische werksfeer.

Op welk rechtsgebied ben je werkzaam?

Binnen het ondernemingsrecht ben ik vooral bezig met energierecht. Dat bevalt uitstekend, omdat ik mijn ervaring in de energiebranche in een juridische setting kan toepassen. Ik ben ervan overtuigd dat het maatschappelijk belang van het energiedossier en de economie nog steeds groeiende is, helemaal nu de duurzaamheidsproblematiek zo in de belangstelling staat. Het energierecht hoop ik op den duur te combineren met een stevige portie procespraktijk/litigation – het activistische blijft er bij mij inzitten! ■

mr. F.P.D. Neeb	1-4-2010
mr. C.B. van der Net	7-4-2010
mr. M.J. Nijhuis	15-3-2010
mr. A.F. Noija	23-4-2010
mr. N. Nuwenhoud	22-4-2010
mr. T. Papachatzidis	9-4-2010
mr. P.H. Paterson	15-2-2010
mr. F.W. Pieters	13-4-2010
mr. S.H. Poelmann-Teijgeler	1-4-2010
mr. M.H. van Raay	18-4-2010
mr. B.R.J. van Ramshorst	22-4-2010
mr. A.E.M. Röttgering	31-3-2010
mr. C.J. Ruitenbergh	16-2-2010
mr. K. Schadee	1-5-2010
mr. A.J. Scheijde	19-2-2010
mr. M. Singeling	1-5-2010
mr. J.A. Starreveld	11-2-2010
mr. R. Steenman	14-4-2010
mr. J.I. Steenvoorden	8-4-2010
mr. E.J. van der Stel	12-4-2010
mr. M.B.J. Strooij	31-3-2010
mr. P. Tanis	29-3-2010
mr. E. Veldhoen	31-3-2010
mr. M.R. Verdoner	1-5-2010
mr. R.J.A. Verhoeven	1-4-2010
mr. J.A. Vos	1-3-2010
mr. R.E. Weening	1-3-2010
mr. A.C. van der Weijden	8-3-2010
mr. M.J. Wuisman	24-2-2010

Overleden:

Mevrouw mr. J.C.P.M. Mol (Advocatenkantoor Seegers & Lebouille) op 6-5-2010.

Overige wijzigingen

Mr. M.I.E. Herksen is per 1-2-2010 werkzaam bij Holland Van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP.

Nieuw adres per 19-2-2010 van Advocatenkantoor Heeresma: Amsteldijk 67, 1074 HZ Amsterdam, Postbus 51338, 1007 EH Amsterdam.

Mr. D.A.M.H.W. Strik is per 19-2-2010 werkzaam bij Linklaters LLP.

Nieuw kantoor per 23-2-2010: mr. V. Shamdass advocaat, Leidsegracht 94, 1016 CS Amsterdam. ☎ (020) 4206402, fax (084) 8389179.

Nieuw kantoor per 23-2-2010: mr. M.S.J. Supicic, Weteringschans 108, 1017 XS Amsterdam. ☎ (020) 6289561, fax (020) 6206612.

Nieuw adres per 1-3-2010 van RechtStaete Vastgoedadvocaten & Belastingadviseurs B.V.: Emmaplein 5, 1075 AW Amsterdam.

Nieuw adres per 1-3-2010 van Adam Legal: Koningin Wilhelminaplein 13 (locatie: 02.05.03), 1062 HH Amsterdam.

Mr. E. van der Schans is per 1-3-2010 werkzaam bij Jonker Abeln Advocaten.

Nieuw kantoor per 1-3-2010: LegalHoek, Tweede Helmersstraat 23 I, 1054 CB Amsterdam. ☎ (020) 68981656. Mr. J.M. Hoek.

Nieuw kantoor per 1-3-2010: Advocatenkantoor Studio Legal, Amstel 288, 1017 AN Amsterdam, Postbus 14880, 1001 LJ Amsterdam. ☎ (087) 7845011, fax (084) 8374352. Mr. F.A. de Vries.

Nieuw kantoor per 1-3-2010: Davidse Advocaten, WG-plein 179, 1054 SC Amsterdam. ☎ (020) 6816634, fax (020) 6820914. Mr. B.J. Davidse.

Nieuw kantoor per 1-3-2010: Advocatenkantoor mr. N.J.F. Snoek, Veldlust 43, 1188 JL Amsterdam. ☎ (020) 4532083, fax (020) 4532084.

Mr. F.A. Chorus is per 1-3-2010 werkzaam bij BINGH Advocaten.

Mr. H.P. Plas is per 1-3-2010 werkzaam bij Houthoff Buruma.

Nieuw adres per 1-3-2010 van Vink & Partners Advocaten Belastingadviseurs & Notaris: Honthorststraat 20, 1071 DE Amsterdam.

Nieuw kantoor per 3-3-2010: Rikken Advocatuur, Keizersgracht 239, 1016 EA Amsterdam. ☎ (020) 3302275, fax (020) 3305044. Mr. M. Rikken.

Mr. J.P.L. Marissing is per 3-3-2010 werkzaam bij Dijkstra Voermans Advocatuur & Notariaat.

Mr. M. Janssen is per 3-3-2010 werkzaam bij Norton Rose LLP.

Nieuw kantoor per 1-3-2010: Lexcom Advocaten, Antonio Vivaldistraat 52, 1083 HP Amsterdam. ☎ (020) 6444040, fax (020) 6444049.

Mr. F. Swart en mr. P. Geervliet.

Mr. E. Lam is per 3-3-2010 werkzaam bij Keizerhof Advocaten.

Naamswijziging: HDL Advocatuur B.V. wordt per 5-3-2010 Rechta Advocatuur B.V.

Naamswijziging: J.H. Tonino wordt per 5-3-2010 Advocatenkantoor Tonino.

Nieuw kantoor per 5-3-2010: ARAG Rechtsbijstand, Koningin Wilhelminaplein 30, 1062 KR, Postbus 69030, 1060 CA Amsterdam. ☎ (020) 4878705, fax (020) 4878700. Mr. D. van de Klomp en mr. E.C.J. Ris.

Nieuw kantoor per 5-3-2010: UWV HRM Arbeidsverhoudingen, La Guardiaweg 68 tot 92, 1043 DK. ☎ (020) 6871276, fax (020) 6871710.

Mr. M.I. Zock.

Nieuw kantoor per 8-3-2010: Finnius Advocaten B.V., De Ruyterkade 112, 1011 AB Amsterdam. ☎ (020) 7670180, fax (020) 7670181.

Mr. C.A. Doets en mr. M. van Straaten.

Mr. R.W.J. de Win is per 8-3-2010 werkzaam bij Certa Legal Advocaten B.V.

Nieuw kantooradres mr. R.G.E. de Vries per 9-3-2010: Hartveldseweg 34 C, 1111 BG Diemen, Postbus 1110 AC Diemen.

Nieuw kantoor per 9-3-2010: Advocatenkantoor mr. B.A.S. van Leeuwen, Middenweg 57 A, 1098 AD Amsterdam, ☎ (020) 6851715.
Mr. B.A.S. van Leeuwen

Nieuw kantoor per 9-3-2010: Van der Kamp Advocatuur, D.L. Hudigstraat 62, 1019 TR Amsterdam. ☎ 06-47012614.
Mr. B. van der Kamp.

Mr. M. Liem is per 9-3-2010 werkzaam bij SS&C Technologies B.V., Herengracht 208, 1016 BS Amsterdam. ☎ (020) 6206921, fax (020) 6208186.

Mr. M.S. Doets is per 12-3-2010 werkzaam bij Anthos Amsterdam.

Mr. J. de Bont is per 15-3-2010 werkzaam bij Stibbe N.V..

Mr. G.H. van Swieten is per 15-3-2010 werkzaam bij HIL International Lawyers & Advisers.

Mr. S.M. Poeliejoë Zewald is per 15-3-2010 werkzaam bij Eisenmann & Ravestijn.

Out

Mr. Annelies Röttgering

Wanneer bent u begonnen als advocaat?

Ik ben begonnen als advocaat in september 1989. Ik was toen raio en begon mijn buitenstage bij het toenmalige Van Asperen De Roos & Pen. Na anderhalf jaar concludeerde ik dat ik daar twee keer zo hard, maar ook met twee keer zoveel plezier werkte als tijdens mijn rechtbank- en parketstage. De conclusie was dan ook duidelijk: ik bleef.



Wat was uw meest opmerkelijke zaak?

Ik kan echt niet zeggen wat nou de meest opmerkelijke was. Als eerste schiet mij te binnen de zaak van een cliënt die levenslang kreeg opgelegd wegens dodelijk aflopende inbraken, maar die van een prostituee die een van haar klanten doodstak na een nacht waarin hij haar min of meer had ontvoerd was eigenlijk even opmerkelijk. Ook de Ceteco-affaire zal ik niet licht vergeten. De laatste jaren heb ik een aantal zaken gedaan waarin het ging over de grens tussen kinderporno en legale porno of tussen kinderporno en kunst. Ook die waren enorm interessant. Zo kan ik nog wel even doorgaan.

Wat gaat u doen nadat u stopt met de advocatuur?

Ik ben vorige maand begonnen als raadsheer bij de strafsector van het hof in Amsterdam.

Wat gaat u het meeste missen?

Iedereen op kantoor! En het 'winnen' van een zaak, vooral als je je met hart en ziel en tegen de verdrukking in voor je cliënt had ingezet. Gelukkig zit ik voorlopig nog 'om de hoek', zodat ik makkelijk even langs kan voor een borreltje en kan ik mijn hart en ziel nu kwijt in het nemen van zo goed mogelijke beslissingen. Ik heb al wel door hoe moeilijk dat is. Het rechterswerk speelt zich af in een soort snelkookpan. Je leest de stukken, doet de zitting en voor je het weet moet je beslissen. Ik mis dus ook de tijd om moeilijke vragen even rustig te laten bezinken. ■

Wanneer is de pleitoefening?

Het schema van de pleitoefeningen staat op de website www.advocatenorde-amsterdam.nl

Mutaties Balie

Nieuw kantooradres per 16-3-2010 van Beljon Business Law: Hoogoorddreef 9, 1101 BA Amsterdam. ☎ (020) 3120472.

Nieuw kantoor per 18-3-2010: Bosch Advocaten (samenvoeging Bosch en Ruiter Advocaten en Hoek & Van der Hoek Advocaten): Vondelstraat 54, 1064 GE Amsterdam, Postbus 94533, 1090 GM Amsterdam. ☎ (020) 5890444, fax (020) 5850231.

Mr. P.L.J. Bosch, mr. J.D.A. Domela Nieuwenhuis, mr. A.S. Foy, mr. Th. Gardenbroek, mr. P.A.A. Lelijveld, mr. N.W. Ruiter, mr. J.N.M. van Trigt, mr. M.S.A. Vegter en mr. M.A.C. Vijn.

Nieuw adres per 22-3-2010 van Heemskerk Advocaten & Fiscalisten: Koningin Wilhelminaplein 13, 1062 HH, Toren 2, vijfde verdieping, kamer 07 i.p.v. kamer 01.

Nieuw telefoonnummer van Van Oppen & Guman Advocaten per 23-3-2010: ☎ (020) 6387895.

Nieuw kantooradres per 25-3-2010 van Sprenger & Associates: 369 Lexington Avenue (16th Floor), New York, NY 10017, Verenigde Staten.

Nieuw kantooradres per 29-3-2010 van Sarolea & Van Seumeren Advocaten: Foeliestraat 14 E, 1011 TM Amsterdam.

Nieuw kantooradres per 29-3-2010 van Noordam Advocatuur: Oranje Nassaulaan 5, 1075 AH, Postbus 75280, 1070 AG Amsterdam.

Nieuw kantooradres per 1-4-2010 van Create Law: Oostelijke Handelskade 12 c, 1019 BM Amsterdam.

Nieuw kantoor per 1-4-2010: mr. L.I. Boomsma-Schriber Advocaat/Mediator, Herengracht 503, 1017 BV Amsterdam. ☎ (020) 6392112, fax (020) 6261939.

Nieuw kantoor per 1-4-2010: Hilberts Advocatenkantoor, Keizersgracht 130 c, 1015 CW Amsterdam. ☎ 06-14443120.
Mr. R.J.J. Hilberts.

Nieuw kantoor per 1-4-2010: Advocatenkantoor Schmidt, Eerste Helmersstraat 217 hs., 1054 DW Amsterdam. ☎ (020) 7766798.
Mr. M.H. Schmidt.

Mr. J.C. Westermann is per 1-4-2010 werkzaam bij Linklaters LLP.

Mr. A.M. den Hollander is per 1-4-2010 werkzaam bij Croon Davidovich.

Mr. E.C. den Ouden is per 1-4-2010 werkzaam bij Hoogenraad & Haak Advocaten.

Mr. M.J. Meijboom is per 1-4-2010 werkzaam bij Bousie Advocaten.

Mr. W.K. Cheng is per 5-4-2010 werkzaam bij Sorko & Swane Advocaten.

Mr. A.M. de Jong is per 6-4-2010 werkzaam bij Wintertaling Advocaten.

Naamswijziging: Advocatenkantoor Van Rossum Guyon wordt per 8-4-2010 Van Rossum Guyon Advocaten.

Freshfields Bruckhaus Deringer LLP heeft een nieuw faxnummer: (020) 5177696.

Nieuw kantooradres per 14-4-2010 van ART Intellectual Property B.V.: Oosteinde 3, 1017 WT Amsterdam.

Naamswijziging: mr. drs. G. Stellingwerf-Huber wordt per 15-4-2010 Advocatenkantoor Stellingwerf.

Mr. A. Franken van Bloemendaal is per 15-4-2010 werkzaam bij Gijs Heutink Advocaten.

Mr. Q.M.F. Henselijn-Bosker is per 16-4-2010 werkzaam bij Flexadvocaten.

Nieuw kantoor per 19-4-2010: VAN RAPPARD IE, Nieuwe Herengracht 49, 1011 RN, ☎ 06-16356463, fax (020) 7168808.
Mr. G.F. Ridder van Rappard.

Mr. S.W.E. Hanneman is per 19-4-2010 werkzaam bij Loyens & Loeff.

Mr. F.E.A. Lips is per 19-4-2010 werkzaam bij Bergh Stoop & Co.

Nieuw kantooradres Advocatenkantoor Nugteren per 21-4-2010: Cornelis Anthoniszstraat 22, 1071 VV Amsterdam. ☎ 06-19566623.

Mr. A.C. den Hartog is per 21-4-2010 werkzaam bij Eversheds Faasen B.V.

Nieuw correspondentieadres per 22-4-2010 mr. H.L.D. van Holland: Herenweg 41e, 3625 AB Breukeleveen.

Mr. B. van der Kamp is per 22-4-2010 werkzaam bij Guldemond Advocaten.

Nieuw kantoor per 13-4-2010: EVN Advocaten & Mediation, Amsterdamseweg 533, 1181 BS Amstelveen. ☎ (020) 4261155, fax (020) 6450955.
Mr. N.M. Melching, mr. V.N. Sakkers en mr. E.J.A. Bosma

Nieuw kantooradres per 27-4-2010: mr. C.M.T. Los-Vlasman, Pastoor Hendrikspark 109, 1251 MC Laren NH. ☎ (035) 5383388.

Mr. C.L. van Meer is per 27-4-2010 in dienst bij Akzo Nobel NV.

Nieuw kantooradres per 28-4-2010 van Advocatenkantoor Tonino: Keizersgracht 680, 1017 ET Amsterdam.

Mr. G. Danilovic is per 29-4-2010 werkzaam bij Baker & McKenzie.

Nieuw kantooradres per 1-5-2010 van mr. G.E. Creijghton-Sluijk: Brinklaan 18, 1404 ET Bussum. ☎ (035) 6321215.

Mr. Th.R. Schaafstra is per 1-5-2010 werkzaam als advocaat in dienstbetrekking bij ING Groep N.V..

Nieuw kantoor per 1-5-2010: Geert Ruardij Jurist en Advocaat, Schinkelkade 55 bg., 1075 VL Amsterdam. Postbus 69204, 1060 CE Amsterdam. ☎ (020) 7370476, fax (020) 2031494.

Nieuw kantoor per 1-5-2010: Advocatenpraktijk Vis, Veembroederhof 281, 1019 HD Amsterdam. Postbus 11184, 1001 GD Amsterdam. ☎ (020) 6327213, fax (020) 4216964.

Mr. H.W. Vis

Mr. E.J. Oppedijk-van Veen is per 1-5-2010 werkzaam bij Resor N.V..

Mr. P. Neijenhuisen is per 1-5-2010 werkzaam bij Korvinus Abeln Advocaten.

Mr. H. Ruiter is per 1-5-2010 werkzaam bij Van Aalst & Daniëls Advocaten.

Mr. C.H. Hoetmer is per 1-5-2010 werkzaam bij Cleerdin & Hamer.

Mr. D.S. Schreuders is per 4-5-2010 werkzaam bij DLA Piper Nederland N.V..

Nieuw kantooradres per 6-5-2010 van Meijering Van Kleef Ficq & Van der Werf Advocaten: Falckstraat 15-29, 1017 VV Amsterdam.

Naamswijziging per 6-5-2010: Rosina.Eising Advocaten wordt RE Advocaten.

Mr. T. Nieuwburg is per 4-5-2010 werkzaam bij Meijering Van Kleef Ficq & Van der Werf Advocaten.

Mr. H.F.K. Schulz is per 7-5-2010 werkzaam bij Greenberg Traurig LLP.

Mr. J. Stikkelbroeck is per 10-5-2010 werkzaam bij Lexence N.V..

Rectificatie:

Mr. W.H. Bouman is per 1 februari 2010 verbonden aan Bouman Nuijens Advocaten: Weteringschans 120, 1017 XT Amsterdam. ☎ (020) 3305528, fax (020) 3305529.

Stichting Jonge Balie Nederland presenteert:

JONGE BALIE ZEILDAG

Op vrijdag 16 juli a.s. organiseert de Stichting Jonge Balie Nederland de Jonge Balie zeildag, hét zeilevenement voor iedereen die lid is van de Jonge Balie. U wordt samen met uw collega's uitgenodigd om in één van de zestienkwadraat zeilboten van Ottenhome de strijd met uw (con)collega's aan te gaan op de Loosdrechtse Plaszen. Dus alle hens aan dek en meld u aan voor dit evenement!

Het programma ziet er als volgt uit:

- 09.00 uur Inchecken en ontvangst met koffie & thee
- 10.00 uur Briefing ochtendwedstrijd
- 10.30 uur Start 1e manche
- 12.30 uur Lunch
- 13.15 uur Briefing middagwedstrijd
- 13.30 uur Start 2e manche
- 17.00 uur After sail in zeilerscafé
- 17.15 uur Prijsuitreiking
- 18.00 uur Aanvang Captainsbarbecue

Inschrijving is mogelijk door bijgevoegd inschrijfformulier uiterlijk vrijdag 16 juni 2010 te retourneren aan: r.verstegen@houthoff.com

Voor routebeschrijving zie: www.ottenhome.nl

Het inschrijfgeld is € 60,00 per persoon en moet per team worden overgemaakt aan Ottenhome (factuur hiervan volgt per e-mail na inschrijving). Zeilen zonder deel te nemen aan de afsluitende barbecue of andersom is ook mogelijk (€ 35,00 respectievelijk € 25,00 per persoon). Na ontvangst van uw betaling is deelname definitief.

TOT VRIJDAG 16 JULI 2010 !

Sueena Francisco - s.francisco@houthoff.com
Roderick Verstegen - r.verstegen@houthoff.com

vertaalbureau

ALLE TALEN bv

vertaalt en tolkt naar en uit alle wereldtalen!

- ▶ alle talen door native speakers
- ▶ alle vakgebieden door specialisten (zoals juridisch, economisch, notarieel, e-commerce, technisch, informatie- en communicatietechnologie)
- ▶ spoed- en beëdigde opdrachten
- ▶ tolken op locatie

Afrikaans Albanees Arabisch Armeens Azeri
Bengaals Bosnisch Bulgaars Chinees Dari Deens
Duits Engels Ests Farsi Fins Frans Georgisch Grieks
Hebreeuws (Ivriet) Hindi Hongaars Indonesisch
Italiaans Japans Koerdisch Koreaans Kroatisch Lets
Litouws Moldavisch Nederlands Noors Oekraïens
Perzisch Pools Portugees Roemeens Russisch Servisch
Singhalees Sloveens Slowaaks Somalisch Spaans
Thai Tsjechisch Turks Urdu Vietnamees IJslands
Zweeds en andere talen...

vertalingen tolken taaltrainingen

Harmoniehof 41 1071 td Amsterdam
telefoon +31 (0)20 670 10 40
fax +31 (0)20 670 10 41
e-mail hedtaal@xs4all.nl
internet alletalen.com



**administratie- en
advieskantoor
TRENCO**

kantoor:

Van Nijenrodeweg 887
1081 BH AMSTERDAM
Tel.: 020 - 6758765
Fax: 020 - 3790244

Uitsluitend ten behoeve van:

ZELFSTANDIG GEVESTIGDE
ADVOCATEN
en KANTOORKOSTENCOMBINATIES

verzorgen wij:

- Boekhoudingen, financiële administraties
- Jaarstukken, ondernemersplannen
- Belastingzaken, fiscale adviezen
- Beheer van gezamenlijke praktijkkostenrekeningen

Vraag vrijblijvend om inlichtingen:

Telefoon: (020) 675 87 65
E-mail: info@trenco.nl

Weer nieuwe kantoorgenoten nodig in 2010?

Wij hebben gevoel voor de juiste match!
www.letableau.nl

Le Tableau 
VOOR DE ADVOCATUUR EN HET NOTARIAAT

Le Tableau bemiddelt exclusief in functies voor de advocatuur en het notariaat



wormhoudt berg advocaten

heeft op korte termijn plaats voor:

2 ADVOCATEN

die op basis van kostendeling het kantoor willen komen versterken

De voorkeur gaat uit naar collega's die zich bezighouden met
arbeidsrecht e/o sociale zekerheidsrecht e/o
personen- en familierecht e/o huurrecht

Kenmerkend voor ons kantoor:

Goed bereikbaar en centraal gelegen (t.o. Vondelpark),
alle voorzieningen beschikbaar, lage kosten.

Reacties s.v.p. richten aan:

Mr. R.H. Wormhoudt

Amstelveenseweg 4

1075 XH Amsterdam

tel.nr. 020-618 5330

rhwormhoudt@wormhoudtbergadvocaten.nl

Drs. Odile HUITEMA - FAURE

Beëdigd vertaalster NED → FRANS

Juridisch / Notarieel

Economisch / Financieel

P.L. Takstraat 20, 1073 KL Amsterdam

☎ (020) 670 68 45

Fax (020) 675 62 62

e-mail: huitema.faure@gmail.com
(na telefonisch overleg)

COLOFON

Het Amsterdams Balie Bulletin is een uitgave van de Amsterdamse Orde van Advocaten en verschijnt vier keer per jaar.

Jaargang 29, nummer 2, juni 2010

Redactie

Remco Klöters (hoofdredacteur), Yna Heslinga, Aike Kamphuis, Edith Molemans, Anita Nijboer, Job Nijssen, Maria Pereira, Davida van Praag, Adrie van de Streek, Ellen Verkooijen en Pepijn van Zaal

Redactie-adres

Amsterdams Balie Bulletin

Mr. R. Klöters, postbus 220

1017 WT Amsterdam

e-mail: remco@van-kaam.nl

ING-rekening 7609075

t.n.v. Amsterdams Balie Bulletin

Adreswijzigingen

Bureau van de Amsterdamse Orde van Advocaten, Paulus Potterstraat 18, 1071 DA Amsterdam

Correspondentie-adres Jonge Balie

Jonge Balie Amsterdam

t.a.v. Marieke (M.G.) Vleems

Postbus 76729

1070 KA Amsterdam

Jonge Balie website: www.jongebalie.nl

Het Amsterdams Balie Bulletin wordt kosteloos toegezonden aan alle leden van de balie in het arrondissement Amsterdam.

Extra abonnementen à € 50,- per jaar kunnen worden opgegeven bij het redactiesecretariaat.

Vormgeving en dtp

Seashore Media, Katwijk ZH
(www.seashore.nl)

Fotografie achtergrondfoto's

Joris van Bennekom, Amsterdam

Druk en afwerking

Jubels bv, Amsterdam

(www.jubels.nl)

Oplage

4900 exemplaren

Adverteren in het ABB?

Neem dan contact op met de advertentie-afdeling van het ABB via (020) 589 60 19 of kijk op www.baliebulletin.nl > adverteren



Haal je PO-punten in hartje Amsterdam

Cursusaanbod najaar 2010

Het Eggens Instituut voor Juridisch Postacademisch Onderwijs is onderdeel van de Universiteit van Amsterdam en heeft tot doel een ieder die werkzaam is in de juridische praktijk mogelijkheden te bieden tot professionele bij- en nascholing. De toepassing van de juridische theorie in de praktijk staat daarbij centraal. De cursussen vinden plaats in de Oudemanhuispoort van de Universiteit van Amsterdam.

Arbeidsrecht

		NOvA	KNB
● 5 en 6 november	Nationaal Arbeidsrechtcongres: Beloningen in beweging	7PO	€ 795,-
● 12 november	Basiscursus Arbeidsrecht	6PO	€ 575,-
● 17 november	Arbeidsprocesrecht	4PO	€ 375,-
● 10 december	Europees Arbeidsrecht in de praktijk	6PO	€ 575,-
● 15 december	Actualiteiten Arbeidsrecht	6PO	€ 575,-

Bestuursrecht

● 2 november	Actualiteiten Energierecht	4PO	€ 375,-
● 3 november	Actualiteiten Vreemdelingenrecht	4PO	€ 375,-
● 16 november	Actualiteiten Wro	4PO	€ 375,-
● 19 november	Actualiteiten Bestuursrecht	4PO	€ 375,-
● 24 november	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht	6PO	€ 575,-
● 13 december	Bestuursprocesrecht	5PO	€ 575,-
● 17 december	Handhaving AWB	4PO	€ 375,-

Informatierecht

● 23 september	Beeldgebruik vanuit informatierechtelijk perspectief	4PO	€ 425,-
----------------	--	-----	---------

Jeugdrecht

● nnb	Verdieping Jeugdstrafrecht	6PO	€ 575,-
● nnb	Verdieping civiel Jeugdrecht	6PO	€ 575,-

Ondernemingsrecht

● 5 november	Besluitvorming	4PO	4	€ 375,-
● 9, 16, 23 november	Onderneming in zwaar weer	12PO	12	€ 1.050,-
● 19 november	De Flexibele BV	3PO	3	€ 325,-
● 26 november	Personenvennootschappen	4PO	4	€ 375,-
● 16 december	Actualiteiten Ondernemingsrecht	4PO	4	€ 375,-

Privaatrecht

● 15 oktober	Alumnimiddag: Grondrechten	2PO	€ 50,-
● 22 november	Actualiteiten Insolventierecht	4PO	€ 375,-
● 25 november	Actualiteiten Huurrecht: woonruimte	4PO	€ 375,-
● 6 december	Actualiteiten algemeen Vermogensrecht	4PO	€ 375,-
● 8 december	Actualiteiten Huurrecht: bedrijfsruimte	4PO	€ 375,-
● 9 december	Contracten maken: een stappenplan	6PO	€ 575,-
● 14 december	Actualiteiten Burgerlijk Procesrecht	4PO	€ 375,-

Strafrecht

● 10 november	Basiscursus Strafrecht	6PO	€ 575,-
● 16 december	Actualiteiten Straf(proces)recht	4PO	€ 375,-

Verzekeringsrecht

● 12 november	ACIS symposium: Arbeidsongeschiktheidsverzekering	4PO	€ 325,-
● 3 december	Actualiteiten Verzekeringsrecht	4PO	€ 375,-

Als u zich in één keer voor drie of meer cursussen aanmeldt, ontvangt u 10% korting op de cursusprijs. Deze korting geldt niet voor congressen, symposia of meerdaagse cursussen en ook niet in combinatie met andere kortingen.

Meer informatie over de programma's en aanmelding: www.jur.uva.nl/eggens



Informatie en aanmelding

**Eggens Instituut voor
Juridisch Postacademisch
Onderwijs**

Universiteit van Amsterdam,
Faculteit der Rechtsgeleerdheid

tel: (020) 525 3407

e-mail: pao-fdr@uva.nlwebsite: www.jur.uva.nl/eggens